

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Смоленский государственный университет»

На правах рукописи



Осокина Кристина Александровна

**ВЗАИМОСВЯЗЬ КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ
(ПОЛЕЗАВИСИМОСТИ-ПОЛЕНЕЗАВИСИМОСТИ)
И СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ ЛИЧНОСТИ**

5.12.1. – Междисциплинарные исследования когнитивных процессов
(психологические науки)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Научный руководитель:
доктор психологических наук, профессор,
Селиванов Владимир Владимирович

Смоленск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ (ПОЛЕЗАВИСИМОСТИ-ПОЛЕНЕЗАВИСИМОСТИ) И СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ В ПСИХОЛОГИИ.....	15
1.1. Научные исследования когнитивного стиля (полезависимости- полenezависимости) в психологии.....	15
1.2. Исследования когнитивных и познавательных процессов, свойств личности в психологии	24
1.3. Основные исследования стрессоустойчивости в психологической науке.....	32
Выводы по первой главе.....	43
ГЛАВА 2. КОГНИТИВНЫЙ СТИЛЬ (ПОЛЕЗАВИСИМОСТЬ- ПОЛЕНЕЗАВИСИМОСТЬ) И СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТЬ: СПЕЦИФИКА ВЗАИМОСВЯЗИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ.....	45
2.1. Особенности взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимость- полenezависимости) и стрессоустойчивости, а так же некоторых других параметров личности (тревожности, мыслительного процесса).....	45
2.2. Проявление когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками стрессоустойчивости в ситуации эмоционального напряжения	48
2.3. Проявление когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками личностной тревожности в ситуации эмоционального напряжения	54

2.4. Проявление когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками мыслительного процесса в ситуации эмоционального напряжения	59
2.5. Апробация коррекционной программы «Формирования психологической устойчивости к стрессу».....	80
2.6. Разработка вербального теста «ТСОВ-4» для диагностики когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости).....	85
Выводы по второй главе	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	93
ВЫВОДЫ.....	96
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	99
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	123

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Возникновение различных неблагоприятных изменений социально-экономической обстановки в мире и России, вызывает повышенную потребность изучения человека, находящегося в условиях тревоги и стресса. Особое внимание при этом уделяется влиянию эмоционально-негативным факторам, так как они приводят к развитию, психосоматических расстройств и зависимостей (алкогольная, компьютерная, игровая и т.д.) у личности.

В современных условиях люди сталкиваются с множеством стрессовых ситуаций и неодинаково на них реагируют. Одни легко адаптируются к стрессовым условиям, а другие тяжело. Причиной таких трудностей могут быть индивидуально-типологические свойства личности, одним из которых является когнитивный стиль. Когнитивный стиль может способствовать успешной адаптации и устойчивости к напряженным условиям, а может затруднять адаптацию личности.

При возрастающем количестве научных работ, посвященных теме стрессоустойчивости и саморегуляции личности (А. О. Пунтус, 2015; О. В., А. В. Бузмакова, 2016; А. В. Михеева, 2017; А. А. Гриднева, 2018; Л. Б. Погибенко, 2019; С. В. Горнов, 2020; Е. В. Севостьянова, 2021 и др.), крайне мало экспериментальных данных о влиянии когнитивного стиля на адаптацию и саморегуляцию человека в стрессовых состояниях, из них можно отметить исследования направленные на изучение когнитивного стиля во взаимосвязи с особенностями мыслительного процесса в условиях влияния обучения, современных программ виртуальной реальности (В. В. Селиванов, 2001, 2016); особенностями интеллектуальной сферы (М. А. Холодная, 2004); совладающим поведением (А. А. Алексапольский, 2008); особенностями саморегуляции (Д. Н. Гриненко, 2018). Исследования, направленные на изучение связи когнитивного стиля и стрессоустойчивости не выявлены.

Современными исследователями не уделяется достаточно внимания особенностям влияния тревожных и стрессовых состояний личности на когнитивный стиль, а так же до конца не изучены когнитивные механизмы личности, способствующие как адаптации, так и дезадаптации в стрессовых и тревожных состояниях.

Недостаточная ясность относительно взаимосвязи и взаимодействия когнитивного стиля и стрессоустойчивости личности обуславливает актуальность нашего исследования. Решение вопроса о том, как когнитивный стиль взаимосвязан и взаимодействует со стрессоустойчивостью, позволит расширить представления об адаптации и саморегуляции личности в психологической науке.

Исследование этой проблематики способствует расширению теоретических представлений о развитии когнитивных стилей и факторах психологической устойчивости к стрессу. Кроме того, будет способствовать решению практических задач связанных с учетом индивидуальных особенностей людей при выборе сферы деятельности и профориентации личности, подборе персонала на трудоустройство в различные учреждения, выборе партнера для создания семьи, выборе друзей и увлечений, при формировании имиджа личности и др.

Одной из важных задач психологии является формирование у личности устойчивости к стрессу в современном мире. Решить это возможно при одновременном учете личностных и когнитивных особенностей человека. Принятие во внимание и знание особенных потребностей различных типов людей является залогом успешной адаптации. На наш взгляд исследование когнитивных стилей способствует выявлению новых факторов психологической устойчивости к стрессовым условиям, а так же будет способствовать разработке новых подходов и методов для формирования успешной адаптации личности к современной непростой ситуации в мире вызванной пандемией.

Степень разработанности темы исследования. В психологической науке имеются фундаментальные предпосылки для исследования взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и стрессоустойчивости

личности: психология субъекта как носителя сознания, активности и деятельности (С. Л. Рубинштейн, 1958; А. Н. Леонтьев, 1975; К. А. Абульханова-Славская, 1986; А. В. Брушлинский, 1979).

Наша работа является продолжением ряда научных работ в рамках этого направления. Данные исследования касаются, прежде всего, познавательной деятельности человека (В. В. Селиванов, 1988); ценностных ориентаций человека (М. С. Яницкий, 2000); особенностей личностных смыслов при обучении (А. В. Серый, 2005); процесса познания индивидуальности (С. Ю. Жданова, 2005); бессознательных и сознательных компонентов личности (Н. Н. Плетеневская, 2006); параметров психики, влияющих на интенсивность процесса познания (И. С. Морозова, 2006); уровневых характеристик процесса мышления (С. А. Персиянцев, 2007); интеллекта как параметра совладания (А. А. Алексапольский, 2008); когнитивных параметров в процессе принятия решения (Н. В. Семичева, 2010); психологических особенностей (А. А. Семяшкин, 2010); характеристик критического мышления (М. В. Гудкова, 2011); педагогических условий в образовании (В. Ю. Саякин, 2011); структуры мнемических способностей (С. А. Дюпина, 2015); когнитивно-стилевых особенностей преодоления перцептивной неопределенности (Е. И. Перикова, 2016); временной перспективы и осознанной саморегуляции (Е. А. Медовикова, 2016); психологической готовности к обучению (А. В. Яблокова, 2017); межличностных отношений в учебном процессе (Д. Н. Долганов, 2017); саморегуляции (Д. Н. Гриненко, 2018).

Несмотря на проведенные научные исследования, имеющие большое значение для психологической науки, изучение взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) со стрессоустойчивостью личности в современной психологии до сих пор не реализовано учеными.

В результате **целью диссертационного исследования** является изучение взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и стрессоустойчивости личности.

Объект исследования – взаимодействия индивидуальных особенностей познания (когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости), мыслительного процесса) и некоторых личностных характеристик (стрессоустойчивости, личностной тревожности).

Предмет исследования – взаимосвязь когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и стрессоустойчивости личности.

Общие гипотезы.

Гипотеза 1. Взаимосвязь когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и стрессоустойчивости личности носит как непосредственный (прямой) так и опосредствованный характер, где посредниками могут являться тревожность и мыслительный процесс.

Гипотеза 2. В жизнедеятельности личности осуществляется взаимодействие когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) со стрессоустойчивостью, тревожностью и мыслительным процессом, где в эмоционально-стабильных условиях исходный когнитивный стиль будет оказывать влияние на стрессоустойчивость, тревожность и мыслительный процесс личности. В свою очередь, в эмоционально-нестабильных (тревожных) условиях особенности стрессоустойчивости, тревожности и мыслительного процесса могут оказывать влияния (приводить к микроизменениям) на когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Частные гипотезы.

Гипотеза 1. Полenezависимость коррелирует с нормальной стрессоустойчивостью и тревожностью, преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез».

Гипотеза 2. Полезависимость коррелирует с низкой стрессоустойчивостью (повышенной чувствительностью к стрессу), высокой тревожностью, низким уровнем развития механизма процесса мышления «анализа через синтез».

Гипотеза 3. Нормальная стрессоустойчивость и тревожность, высокое

функционирование мышления как процесса («направленный анализ через синтез») связаны с мобильным когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому).

Гипотеза 4. Низкий уровень стрессоустойчивости, высокий уровень личностной тревожности, а так же низкое функционирование мышления как процесса («ненаправленный анализ через синтез») связаны с фиксированным когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

Задачи исследования.

1. Проанализировать литературу, посвященную теоретическим и экспериментальным исследованиям когнитивного стиля, а так же стрессоустойчивости в психологической науке.

2. Рассмотреть особенности корреляционной взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости), стрессоустойчивости, тревожности, мыслительного процесса.

3. Изучить проявление когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками стрессоустойчивости в ситуации эмоционального напряжения.

4. Рассмотреть проявление когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками личностной тревожности в ситуации эмоционального напряжения.

5. Изучить проявление когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками протекания мыслительного процесса в ситуации эмоционального напряжения.

6. Разработать систему психологической коррекции по формированию мобильного когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Теоретико-методологической основой исследования является субъектно-деятельностный подход (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, 1930), культурно-

исторический подход (Л.С. Выгодский, 1930), системно – структурный подход (Б.Ф. Ломов, В.А. Барабанщиков, 1970) в психологии. Кроме того, основывались на концепции биологического стресса (Г. Селье (H. Selye), 1946), а так же на теории изучения когнитивного стиля в области гештальтпсихологии (Г. Виткин (H.A. Witkin), Д. Гудинаф (D.R. Goodenough, 1977), психологии познания (В.В. Селиванов, 2001), психологии восприятия (И.Г. Скотникова, 2009). Опирались на теорию эмоций (О.В. Липунова, 2002), концепцию «расщепления» полюсов когнитивного стиля (М.А. Холодная, 2004), теорию вегетативного проявления экзаменационного стресса (Ю.В. Щербатых, 2006) и др. В целом в диссертации использован полипарадигмальный подход к проблеме.

Методы исследования.

Лабораторный эксперимент; констатирующий эксперимент; формирующий эксперимент; метод микросемантического анализа; наблюдение.

Методики исследования.

Методика, измеряющая когнитивный стиль (полезависимость-полнезависимость). Тест EFT «Включённые фигуры» (Г.Виткина (H.A. Witkin'a), 1977);

Методики, измеряющие личностные свойства. Тест диагностики тревожности (Ч. Спилбергера-Ю. Ханина, 1974); Тест диагностики стрессоустойчивости (Ю.В. Щербатых, 2006);

Использовалась задача на латеральное мышление (Л.Н. Алексеевой, Г.Г. Копылова, В.Г. Марачей, 2003) для изучения процессуальных и операциональных характеристик мыслительной деятельности.

При обработке данных использовалась программа Statistica (для обработки сырых данных применялся корреляционный, сравнительный, однофакторный дисперсионный анализ). Оценка особенностей мыслительного процесса осуществлялась методом микросемантического анализа.

Эмпирическая база исследования.

Общий объем выборки составили 193 испытуемых (35 мужчин и 158 женщин), в возрасте от 18 до 54 лет. Выборку сформировали студенты Смоленского государственного университета (СмолГУ); Смоленского гуманитарного университета (СГУ); Смоленской государственной сельскохозяйственной академии (СГСХА); Смоленской государственной медицинской академии (СГМА), а так же сотрудники: СОГБУ «Вишенки»; ООО ЧОП «Гепард»; СОГБОУ «Шаталовский детский дом».

Этапы исследования.

Первый этап (2011г. – 2012г.) проведен теоретический анализ литературы, посвященный теоретическим и экспериментальным исследованиям когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости), а так же стрессоустойчивости в психологической науке. Определена специфика организации эмпирического исследования.

Второй этап (2013г. – 2016г.) осуществлено эмпирическое исследование, направленное на установление взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) и стрессоустойчивости личности.

Третий этап (2017г. – 2019г.) реализована разработка системы психологической коррекции по формированию адаптивного (мобильного) когнитивного стиля личности (полезависимости – полenezависимости).

Четвертый этап (2020г. – 2023г.) формулирование выводов и оформление диссертационной работы.

Научная новизна исследования.

Впервые в психологии изучена специфика прямого и опосредствованного характера взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) со стрессоустойчивостью, где посредниками выступают тревожность и мыслительный процесс.

Комплексно исследованы взаимодействия когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) со стрессоустойчивостью, тревожностью,

мыслительным процессом.

Изучены параметры стрессоустойчивости, тревожности, мыслительного процесса связанные с мобильным (адаптивным) когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому), а так же с фиксированным (дезадаптивным) когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

Теоретическая значимость исследования.

Расширены теоретические представления о когнитивном стиле (полезависимости-полenezависимости) в структуре личности.

Осуществлен анализ специфики прямого и опосредствованного характера взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) со стрессоустойчивостью, где посредниками выступают тревожность и мыслительный процесс.

Выявлены параметры стрессоустойчивости, тревожности и мыслительного процесса связанные с мобильным (адаптивным) когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому), а так же с фиксированным (дезадаптивным) когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

Выявлена и обоснована значимость и необходимость формирования мобильного когнитивного стиля для успешной адаптации личности на основе развития стрессоустойчивости, снижения тревожности, а так же стимулирования процессуальных характеристик мышления субъекта.

Практическая значимость исследования.

Материалы исследования можно применять и использовать при разработке учебных семинаров, тренингов, а так же в целях обучения, повышения квалификации и переподготовки психологов. Кроме того, для решения широкого

круга практических задач, связанных с психокоррекционной, тренинговой, консультационной практикой по формированию у личности психологической устойчивости к эмоционально-негативным (стрессовым) условиям жизнедеятельности. Помимо этого, в образовательных учреждениях, психологических консультациях, а так же для разработки новой литературы по психологическим дисциплинам.

Разработан и апробирован тренинг «Формирования психологической устойчивости к стрессу».

Осуществлена разработка вербального теста «ТСОВ-4» для диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости), а так же опубликованы методические рекомендации по использованию данного теста в практической деятельности психолога. Представленные разработки можно использовать в учебно-воспитательном процессе средних специальных и высших учебных заведениях, а так же военных, организациях для формирования адаптивности личности. Кроме того, можно использовать в деятельности психологических центров при работе с личностями с низкой самооценкой, неуверенным поведением, низкой социальной адаптацией.

Положения, выносимые на защиту.

1. Взаимосвязь когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и стрессоустойчивости личности носит непосредственный (прямой) и опосредствованный характер, где посредниками являются тревожность и мыслительный процесс.

2. Полenezависимость связана с нормальной стрессоустойчивостью, тревожностью с доминированием механизма мышления «направленный анализ через синтез». Полезависимость связана с низкой стрессоустойчивостью (повышенной чувствительностью к стрессу), высокой тревожностью и с доминированием механизма мышления «ненаправленный анализ через синтез».

3. В жизнедеятельности личности реализуется взаимодействие

когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) со стрессоустойчивостью, тревожностью и мыслительным процессом, где в эмоционально-стабильных условиях исходный когнитивный стиль будет оказывать влияние на стрессоустойчивость, тревожность и мыслительный процесс личности. В свою очередь, в эмоционально-нестабильных (тревожных) условиях особенности стрессоустойчивости, тревожности и мыслительного процесса могут оказывать влияния (приводить к микроизменениям) на когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

4. Нормальный уровень стрессоустойчивости, низкая и умеренная личностная тревожность, а так же преобладание механизма мышления «направленный анализ через синтез» связаны с мобильным когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому).

5. Низкий уровень стрессоустойчивости, высокий уровень личностной тревожности и преобладание механизма мышления «ненаправленный анализ через синтез» связаны с фиксированным когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

Научная специальность, которой соответствует диссертация.

Диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 5.12.1.-Междисциплинарные исследования когнитивных процессов (психологические науки), а так же области исследования паспорта специальности пункту 10: «Мотивационно-эмоциональная сфера. Роль мотивов и эмоций в регуляции и дискоординации когнитивных процессов. Когнитивные теории эмоций и специфика аффектов. Когнитивно-аффективная наука. Мотивирующая и демотивирующая роль познания».

Апробация работы.

Результаты диссертационного исследования докладывались на следующих

научно-практических конференциях: «Психология когнитивных процессов», Смоленский государственный университет: 2013 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г. «Социализация в образовательном пространстве детей с ограниченными возможностями здоровья, детей – инвалидов, детей – сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации», Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, 2015 г. «Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования», научный центр «Диспут» г. Вологда, 2016 г. «Молодёжь и наука: Актуальные проблемы педагогики и психологии». «Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности», Институт психологии РАН, 2018 г. «Экспериментальная психология в социальных практиках», Московский государственный психолого-педагогический университет, 2020 г., 2021 г.

По теме диссертационного исследования опубликованы 22 научные статьи, из них 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а так же методические рекомендации для психологов.

Объем и структура работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка (210 наименований), приложения. Общий объем диссертации – 156 страниц.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ (ПОЛЕЗАВИСИМОСТИ-ПОЛЕНЕЗАВИСИМОСТИ) И СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ В ПСИХОЛОГИИ

В первой главе рассматриваются основные психологические исследования, посвященные изучению теоретических и экспериментальных разработок когнитивного стиля (полезазисимости-поленеазисимости). Кроме того, рассматриваются основные исследования, посвященные изучению стрессоустойчивости субъекта. Формулируются выводы.

1.1. Научные исследования когнитивного стиля (полезазисимости-поленеазисимости) в психологии

Существенное место в психологической науке отводится рассмотрению когнитивных стилей деятельности, интенсивное изучение которых началось в 1950 – 60х гг. западными учеными такими как: Н. А. Witkin (Г. Виткин);

R. W. Gardner (Р. Гарднер); D. R. Goodenough (Д. Гуденаф); W. H. Holtzman (В. Хольцман); Н. А. Moss (Г. Мосс); G. S. Klein (Дж. Клейн); J. B. Rotter (Дж. Роттер); J. Kagan (Дж. Каган); S. A. Karp (С. Карп); D. M. Wardell (Д. Уорделлу); J. R. Roysce (Дж. Ройс) и др.

Первые разработки и исследования когнитивного стиля (полезазисимосшь-поленеазисимосшь) относятся к началу 50 – х годов. Одним из основоположников

его изучения является Н. А. Witkin (Г. Виткин). Данный когнитивный стиль определяется как процессуальная особенность познавательной деятельности, которая характеризуется способностью человека освобождаться от воздействия контекста, из которого необходимо выделить простой элемент, основываясь на зрительных и кинестетических ощущениях.

Полнезависимость (независимость от поля восприятия), в отличие от полезависимости (зависимость от поля восприятия), характеризуется высокой способностью личности отвлекаться от сложной среды, из которой нужно извлечь простой элемент [207, с. 197-211].

Для диагностики применяют такие тесты как: «Стержень в рамке», «Наклонная комната», ЕФТ «Включенные фигуры». Они направлены на определения способности личности отвлекаться от сложной среды, из которой нужно извлечь простой элемент.

В тесте «Стержень в рамке» испытуемый должен был в темной комнате разместить вертикально стержень в рамку, сидя во вращающемся кресле. Если человек устанавливал рамку относительно своего тела он считался полнезависимым. В свою очередь, если человек ставил стержень относительно рамки, то полезависимым. Светящаяся рамка выступает как определенный контекст.

В тесте «Повернутая комната» испытуемый помещался в комнату, где все предметы находилось под наклоном. Кроме того, человеку необходимо было расположить кресло вертикально. Позже было экспериментально доказано, что те, кто был более способным в постановке кресла или стержня, абстрагируясь от контекста, хорошо находили простые фигуры в сложных теста ЕФТ «Включенные фигуры».

В свою очередь, на современном этапе, когнитивный стиль (полезависимость-полнезависимость) трактуется исследователями как параметр психики, который оказывает влияния на особенности поведения личности.

Таким образом, в рамках стилевого подхода накоплено немало эмпирического материала. Что позволяет осуществлять комплексное изучение индивидуально-

когнитивных компонентов личности. Стоит отметить, что в современной психологии осуществляется активное изучение и включение новых психологических характеристик в структуру когнитивного стиля личности.

Далее рассмотрим основные экспериментальные исследования когнитивного стиля (полезависимость-полenezависимость) во взаимосвязи с различными личностными особенностями и мыслительным процессом.

М. С. Егорова связывала зависимости-независимости от поля с показателями разных уровней деятельности психики. Социальная обусловленность, по ее мнению, соответствует связи полезависимых личностей с более жесткими способами социализации в отличие от полenezависимых [62, с. 161-168].

Изучением когнитивного стиля и межличностного общения, а так же социальных установок занималась И. П. Шкуратова ее исследования показали что, ценностно-смысловые критерии общения, связаны с полезависимостью и полenezависимостью и определяют выбор мотивов и целей общения, которые проявляются в своеобразной модели коммуникации личности [189, с. 194].

В. В. Архипов исследовал умственные параметры студентов в зависимости от особенностей когнитивного стиля. Автор, в итоге установил изменчивость структуры умственной самостоятельности в зависимости от когнитивного стиля. Студенты разного когнитивного стиля, как полезависимые и полenezависимые не отличаются. Достигают же они положительных результатов за счет развития умений, доминирующих в данном стиле [9, с. 157].

Л. И. Габдулина изучала особенности педагогического общения и его когнитивные параметры. В результате установлено, что полезависимость-полenezависимость влияет на специфику коммуникативных приёмов и способов, которые использует педагог при общении с детьми. Автор утверждает, что для полenezависимых педагогов характерны недирективные, индивидуальные приёмы и способы общения. В свою очередь, для полезависимых педагогов присуще групповое общение [43, с. 33].

Т. Н. Серегина занималась изучением взаимосвязи показателей когнитивного стиля (полнезависимости и понятийной дифференцированности) с характерологическими чертами личности. В результате было установлено, что полнезависимость взаимосвязана с успешность обучения в высшем учебном заведении и опосредована особенностями характера, а так же темперамента [157, с. 24].

Е. А. Карасева исследовала формирования когнитивных стилей у подростков с поведенческими и эмоциональными расстройствами. В результате установлено, что у агрессивных подростков с поведенческими отклонениями в отличие от здоровых подростков, преобладает полезависимый когнитивный стиль. В итоге автором выявлена взаимосвязь когнитивного стиля и агрессивности. В результате, автором установлено, что когнитивные стили влияют на формирование агрессивности у лиц с поведенческими и эмоциональными расстройствами [71, с. 166].

И. В. Стрельцова в своем экспериментальном исследовании уделяла внимание психологическим закономерностям и детерминантам развёртывания перцептивных гипотез. Изучено связь стилевых особенностей и процесса изображения предмета с натуры. Автором выявлено, что более эффективная изобразительная деятельность характерна для полнезависимых личностей [168, с. 164].

Когнитивный стиль и интеллектуальную продуктивность изучала

М. А. Холодная. Автор подтвердила феномен «расщепления» полюсов полезависимости-полнезависимости. Стиль при этом интерпретируется как четырехполюсная структура где источником различий когнитивного стиля является особенности произвольного интеллектуального контроля субъекта [179, с. 199-205].

М. А. Тесля занимался изучением связи интеллекта и когнитивного стиля у обучающихся. Автором установлено что, процесс обучения профессии способствует формированию полнезависимого когнитивного стиля и улучшает интеллектуальные способности человека [170, с. 26].

Ю. Г. Артамонова изучала специфику когнитивно-стилевой организации психологов. В результате, у психологов с более высокой квалификацией преобладали «мобильные» испытуемые (полезависимые-полenezависимые), показывающие гибкость стилового поведения и сформированность эффективных контролирующих процессов [8, с. 26].

Ю.А. Попов исследовал связь личностной тревожности с темпераментом личности и полenezависимостью. В результате автором выявлено, что для людей с высоким уровнем тревожности характерна педантичная, сенситивная, дистимная, шизоидная акцентуация характера. При изучении личностей с полenezависимым когнитивным стилем автором была выявлена связь данного параметра со средним уровнем невербального интеллекта. Автором так же установлено, что в пожилом возрасте женщины более тревожны, чем мужчины [126, с. 21].

И. В. Безменов занимался изучением когнитивных стилей и социальной перцепции. В результате автор установил, что стилевые особенности влияют на особенности социальной перцепции, стереотипы и др. Кроме того, автором выявлены полenezависимые которые воспринимают действительность тревожно и полenezависимые которые мир воспринимают гармонично и рационально. По мнению автора, полenezависимые люди не склонны следовать жестким стереотипам. В свою очередь, полenezависимые склонные соблюдать общественным установкам и стереотипам [21, с. 22].

В результате экспериментального изучения О. В. Кумейкиной изучены различия когнитивного стиля у городских и сельских жителей. В результате установлено, что для городских жителей характерно преобладание полenezависимого когнитивного стиля и они ориентированы на собственные личные критерии. В свою очередь, для сельских жителей характерно преобладание полenezависимого когнитивного стиля [81, с. 20].

В. В. Овсянникова изучала специфику распознавания личностью эмоций других людей, а так же влияния познавательной сферы и когнитивного стиля на данный

процесс. Автором установлено, что индивидуальные различия, а так же процесс мышления оказывают влияния на развития определенных эмоций у личности. В результате установлено, что полнезависимые личности более эмоциональны и чувствительны и в большей мере склонны к распознаванию эмоций людей, а так же строго следуют правилам, в отличие от полнезависимых [101, с. 40-46].

А. А. Алексапольский изучал связь совладающего поведения с когнитивным стилем и интеллектом личности. Таким образом, автор установил, что полнезависимые испытуемые мобильные и фиксированные склонны к беспокойству и самообвинению. Кроме того, для лиц с хорошими интеллектуальными ресурсами характерно решение проблем, самообвинение, уход в себя. Непроизвольный интеллектуальный контроль, по мнению автора, определяет эффективность выбора стратегий совладания [5, с. 25].

А. И. Чекалина исследовала влияние когнитивного стиля (полнезависимость-полнезависимость) на решения сенсорных задач. В ходе исследований установлено, что для рефлексивных личностей характерна высокая сенсорная чувствительность. Кроме того, изучено что, при полнезависимости осуществляется более успешное и результативное решение сенсорных задач [184, с. 24].

Е. В. Барбашина уделяла внимание специфики когнитивных и личностных структур у студентов обучающихся на педагога. В результате у полнезависимых, в отличие от полнезависимых, студентов выявлена склонность к креативному подходу и экспериментальной деятельности профессиональной сфере [13, с. 23].

Значительное внимание в современных исследованиях когнитивных стилей уделялось не только процессуальным характеристикам мыслительной деятельности, но так же различным аспектам личности, а так же сенсорно-перцептивным особенностям восприятия. И. Г. Скотникова когнитивный стиль рассматривала с точки зрения сенсорно-перцептивных параметров личности. Автором, выявлено, что эффективная сенсорная деятельность преобладает у полнезависимых лиц. Испытуемые, перестраивавшие сенсомоторные стратегии адекватно изменению

сенсорной задачи показали лучший (низкий) разброс результатов и были полнезависимы. Автором, так же была выявлена большая активность полнезависимых лиц в построении сенсорной деятельности [162, с. 84-94].

С. А. Купцова изучала связи некоторых когнитивных параметров и ценностей личности. Автором выделена связь личностных ценностей со стилевыми параметрами в структуре познавательной активности человека. В результате изучено, что для полнезависимости характерно сближение доступа и реализации личностных ценностей. В свою очередь, для полнезависимости характерно отдаление субъективных барьеров при реализации личностных ценностей [82, с. 24].

А. А. Семяшкин изучал взаимосвязь когнитивного стиля с личностными особенностями. В результате было установлено что, когнитивный стиль связан с темпераментом. В итоге автором установлено, что полнезависимые личности лучше полнезависимых по уровню интеллекта, эмоциональности во взаимоотношениях между людьми. Кроме того, полнезависимость так же связана с психомоторной пластичностью и интеллектуальной активностью [155, с. 27].

В. Ю. Саякин изучал особенности индивидуального когнитивного стиля. В результате изучались две группы студентов: экспериментальная, где автором внедрялась программа на развития когнитивных аспектов мышления и контрольная группа, обучающаяся в рамках стандартной программы. В результате, в экспериментальной группе установлено возрастания полнезависимости и рефлексивности в отличие от контрольной группы испытуемых [141, с. 60-65].

О. С. Куликова исследовала психологические факторы адаптации больных параноидной шизофренией. В результате установлено, что снижению эффективности познавательных процессов способствует напряженность защит психики личности. Кроме того, низкая познавательная деятельность характерна для полнезависимых личностей для которых свойственна сниженная способность структурировать информацию, а так же выделять важные детали из фона либо контекста [80, с. 349].

Н. В. Богачева исследовала стилевые особенности лиц взрослого возраста занимающихся компьютерной игровой деятельностью. В результате исследования выявлено, что взрослые игроки более полнезависимы, чем люди, не играющие в компьютерные игры [14, с. 199].

С. А. Дюпина исследовала влияние когнитивного стиля на процесс запоминание. В результате установлено у фиксированных полезависимых запоминание реализуется с помощью функциональных механизмов мнемических способностей. В свою очередь, для мобильных полнезависимые характерна быстрота и точность абстрактного обобщения и произвольного интеллектуального контроля [61, с. 28].

Е. И. Перикова исследовала связь стилевых особенностей и перцептивной неопределенности. В результате установлено что, когнитивный стиль (полезависимость-полнезависимость) не влияет на решение перцептивных задач, но оказывает значительное влияние на решение пороговых задач. Кроме того, установлено что, когнитивный стиль оказывает влияния на уровень преодоления неопределенности, а так же связан с точностью распознавания изображений. В результате авторами установлено, что полезависимые более точны в восприятии изображений [120, с. 27].

К. К. Бакулева исследовала когнитивные аспекты политического поведения избирателей. В результате полнезависимые избиратели обладали высоким уровнем медиакомпетентности, чем полезависимые. Полнезависимые мужчины склонны критически оценивать содержание медиа сообщения, тогда как полнезависимые женщины проявляют большую эмоциональную заинтересованность при восприятии сообщения [11, с. 24].

Р. У. Давлетова исследовала креативную компетентность студентов. В результате установлено, что когнитивной стиль связан с особенностями распознавания эмоций людей. Кроме того, выявлено, что низкая креативная компетентность наблюдается при полезависимости. В свою очередь, полнезависимый когнитивный

стиль находится в отрицательной корреляционной зависимости с параметрами самооценки рефлексивного компонента [54, с. 28].

А. В. Яблокова исследовала когнитивные стили в структуре психологической готовности к обучению в школе. В результате исследования установлено, что большинство детей шести и семи летнего возраста являются полнезависимыми и импульсивными. Помимо этого, хорошо успевающие дети, в отличие от детей испытывающих трудности в обучении, различаются высокой степенью структурированности когнитивных стилей. В результате, готовность к обучению в школе обуславливается особенностями структурной организации стилевых параметров личности [194, с. 27].

Д. Н. Гриненко исследовала особенности саморегуляции студентов с различными когнитивными стилями. В итоге выявлено, что юноши ставят перед собой краткосрочные цели и не склонны к достижению долгосрочных целей, что в свою очередь, повышает их адаптивность к окружающей действительности. Данная закономерность в большей степени выражена у полнезависимых личностей [51, с. 22].

М. И. Матюшичева исследовала социально-психологическую адаптацию младших школьников с различным уровнем развития креативности. В результате, выявлено, что креативность в младшем школьном возрасте является фактором влияния на адаптацию. Об этом свидетельствуют отрицательные взаимосвязи между показателями уровня развития креативности и параметрами адаптации. В результате у детей с низкой креативностью выявлена склонность к полнезависимости. В свою очередь, дети с высокой креативностью обладают познавательной мотивацией, гибкостью, а так же выявлена склонность к полнезависимости [93, с. 27].

Таким образом, анализ эмпирических исследований когнитивного стиля во взаимосвязи с разными характеристиками человека показал, что данная проблематика является актуальной, в результате чего осуществляется активное,

разностороннее и многогранное изучение авторами закономерностей стилевых особенностей с точки зрения различных психологических компонентов личности.

1.2. Исследования когнитивных и познавательных процессов, свойств личности в психологии

В данном параграфе мы уделим внимание основным экспериментальным исследованиям познавательных и когнитивных свойств личности. Одним из первых, рассматривает познавательные компоненты с точки зрения работы мозговых структур, которые включают в себя операционный (действие – операция – навык) и мотивационный (мотив – цель – условия) аспект являлся А. Н. Леонтьев [84, с. 304].

Кроме того, в научной школе С. Л. Рубинштейна изучено, что в мыслительный процесс входят операциональный и процессуальный компоненты, исходя из этого, мышления представляет собой деятельность и процесс. С. Л. Рубинштейн так же утверждал, что в основе мыслительного процесса лежит принцип детерминизма и мышление включено в процесс взаимодействия человека с объективным миром [136, с. 85].

В своей теории личности К. А. Абульханова-Славская рассматривала социальное мышление. Автор утверждает что, зная свои особенности преимущества и недостатки, возможности и ограничения, человек может разрешать проблемы и противоречия, возникающие в его отношениях с окружающим миром [2, с. 224].

В экспериментальных исследованиях А. В. Брушлинского,

В. А. Поликарпова были изучены особенности работы мышления (анализ через синтез) в процессе общения испытуемых при решении мыслительной задачи. В

результате было установлено, что анализ через синтез является ведущим механизмом, способствующий взаимодействию в познании субъекта с объектом, а так же субъект с субъектом при взаимодействии людей в ситуации диалога [27, с. 128].

В экспериментальных исследованиях А. В. Лукасик изучена связь тревожности с познавательной деятельностью. В результате показано что, лица с высоким уровнем тревожности, в отличие от личностей с нормальной тревожностью выбирают неэффективные способы познавательной деятельности, что приводит к сниженной успеваемости в учебной в учебной деятельности [87, с. 156].

На основе экспериментальных исследований мышления

А. В. Брушлинского, С.Л. Рубинштейна в современных исследованиях

В. В. Селиванова, когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость) рассматривался во взаимосвязи с мышлением. Автором было выявлено, что взаимосвязь личности и познания раскрывается через когнитивный стиль. Автор выявил изменения компонентов всех структур личности [146, с. 234-258].

Е. В. Головина уделяла внимание когнитивно-стилевым детерминантам уверенности при решении сенсорной задачи, было установлено, что психологический конструкт уверенность является многомерным и включает в себя различные компоненты. Кроме того, автор установила что, уверенность в себе не взаимосвязана с особенностями решения сенсорных задач [45, с. 114-120].

С. Ю. Жданова изучала познания и различные когнитивные механизмы психики. В результате установлено, что данные механизмы связаны с целями, мотивами, полом, а так же с социально-психологическим параметрами индивидуальности [63, с. 40].

А. В. Серый занимался исследованием психологических и когнитивных механизмов в обучении. В результате выявлено, что мотивация обучения и эффективность формирования различных механизмов психики связаны с особенностями адаптации личности при каждом периоде обучения, а так же

специфика адаптации оказывает влияния на развития целостной Я-концепции [158, с. 158].

И. С. Морозова занималась изучением когнитивных механизмов и параметров психики, влияющие на интенсивность процесса познания. В результате, установлено, что в познание личности входит сложный комплекс компонентов (когнитивный, операциональный, речевой и др.), которые оказывает влияние на его эффективный ход, а так же обеспечиваются условиями факторами и сложными механизмами [98, с. 40].

Н. Н. Плетеневская в своих исследованиях делала акцент на взаимосвязь и взаимодействие сознательного и неосознанного параметров мышления в процессе решения задач. В результате исследования установлена взаимосвязь и взаимодействия сознательного и бессознательного в мыслительной деятельности личности [122, с. 22].

В экспериментах проводимых Ю.В. Алексеевой исследованы эмоции участвующие в мыслительном процессе. Автором выявлено, что в основу эмоциональных переживаний входят операциональные смыслы которые оказывают влияния на эмоции в процессе реализации мышления личности и часто не осознаются самим человеком [148, с. 124].

Исследованием мышления, а так же познавательных компонентов человека занимался С. А. Персиянцев. В результате автором установлено, что личности с высоким уровнем развития процесса мышления раскрывали свойства переменной «сегодняшний день» как доли жизнедеятельности, а личности со средним уровнем процесса мышления раскрывают данное понятие через собственные эмоциональные состояния. Люди с не высоким уровнем регуляции процесса мышления раскрывали в значениях переживаемых ситуативных эмоций, состояний [121, с. 22].

О. К. Тихомиров изучал влияния эмоций на мышление при решении задач связанных с игрой в шахматы. В результате выявлено что, эмоции связаны с когнитивными особенностями, а так же взаимодействуют с ними [171, с. 288].

Н. В. Семичева делала акцент на когнитивно-стилевую детерминацию в процессе выбора решения. Автор выделяет основные особенности выбора решения, в основе которого лежит интуитивные решения, мотивация избегания и достижения, а так же готовность к риску. В итоге у когнитивно-простых, в отличие от когнитивно-сложных наблюдалось преобладания избегания и утрированный, депрессивный взгляд на жизнедеятельность [154, с. 275].

М. В. Зотов в своих исследованиях занимался изучением когнитивной деятельности человека в норме и патологии. Исследование показало, что для лиц с поведенческими расстройствами и здоровых лиц со сниженной стрессоустойчивостью характерны не эффективные механизмы регуляции когнитивной деятельности, которые проявляются в нарушении всех компонентов познавательной активности [66, с. 51].

Е. М. Лаптева в своем исследовании уделял внимание феномену подсказки при решении задач, а так же эффективности действия подсказки и влиянию способностей в использовании подсказки при решении задач. В результате было выявлено, что действие подсказки связано с когнитивными и эмоциональными механизмами. Люди с высокими вербальными способностями лучше решают задачи с подсказкой. В свою очередь творческие способности оказывают негативное действие на использования подсказки. Автор говорит о том, что испытуемые с разным уровнем творческих способностей неодинаково воспринимают эмоциональные подсказки [83, с. 26].

Н. П. Локалова, А. М. Дреггина в своем экспериментальном исследовании изучали влияния когнитивного развития на формирования внутреннего мотива учебной деятельности посредством проведения специальных развивающих уроков. В результате проведенной работы по развитию когнитивной сферы школьников, установлено, что в экспериментальных классах внутренний учебный мотив учеников вырос. Так же, авторами выявлена «внутренняя картина» межфункциональных представлений в интеллектуально-личностной системе под влиянием фактора

когнитивного развития. Изменения мотивации под влиянием фактора когнитивного развития проявляется в формировании учебно-познавательного мотива, так как происходит активизация всех систем психики [86, с. 15-33].

В. В. Плохих, С. К. Акимов в своем экспериментальном исследовании изучали особенности реализации когнитивных процессов у личностей зависимых от интернета. В итоге исследования у таких личностей выявлено хаотичное и бессмысленное поглощению информации в интернете. По мнению авторов это приводит к существенному ухудшению памяти и мыслительной деятельности. Кроме того, у таких людей искажается восприятие реальности, которая проявляется в негативизме, пассивному отношению человека к жизни [123, с. 58-67].

Е. В. Славутская, Л. А. Славутский изучала связь вербального и невербального интеллекта младших подростков. В результате установлено, что личностные свойства, такие как: волевой контроль, фрустрация, эмоциональная устойчивость, коммуникативность и др. влияют на взаимосвязь вербального и невербального интеллекта [164, с. 28-36].

Т. А. Ратанова в своем экспериментальном исследовании изучала когнитивные структуры школьников разных возрастов. В результате выявлено, что интеллект школьников третьего класса имеет обобщенную структуру вербальной и невербальной системы. В свою очередь в старшем подростковом возрасте интеллект имеет дифференцированный характер, и представляет собой более самостоятельные структуры [131, с. 34-41].

Т. Н. Тихомиров, С. Б. Малых, М. Г. Тосто, Ю. В. Ковас в своем экспериментальном исследовании изучали когнитивные особенности в процессе решения задач по математическим дисциплинам. В ходе исследования установлено, что на успешность решения математических задач оказывают влияния объем пространственной памяти, точность различения позиции чиста и др. [173, с. 41-53].

В работах В.Д. Шадрикова показано что, когнитивные функции мышления выступает как механизм сознания. Рефлексия, рассматриваемая как

самостоятельный процесс и являются мыслительной функцией мыслящего субъекта. Проведенный автором анализ позволяет разделить рефлексию как процесс и рефлексивность как качество личности (способность). Так же В.Д. Шадриков утверждает, что способности выступают в качестве механизма реализации деятельности. Интеллектуальные способности автор рассматривает как способности субъектной деятельности за счет интеллектуализации всех психически функций. Автором определены разновидности способностей личности: способности памяти, способности мышления, способности восприятия, способности ощущения и др. В итоге выявлено что, способности сложны по своей структуре [187, 17-32].

В. М. Русалов, Е. А. Волкова занимались изучением взаимосвязи личностно-когнитивных стилей с темпераментом и характером человека в период ранней юности. В результате выявлено, что когнитивно-стилевой комплекс связан с некоторыми структурами личности: интеллектуальной, коммуникативной, психомоторной и не коррелирует с показателями черт характера. Авторами выявлено, что в период ранней юности наиболее выраженным стилем является полнезависимость [138, с. 32-42].

Е. А. Валуева., А. А. Григорьев, Д. В. Ушаков изучали развитие когнитивных структур у одаренных детей. В ходе исследования авторами применялась диагностическая методика Векслера. Экспериментальное исследование показало различие когнитивных способностей у детей с высокими и средним интеллектуальными способностями. Кроме того, установлено, что при высоком интеллекте уменьшается взаимодействие между разными способностями личности [32, с. 55-63].

Т. О. Гордеева, О. А., Сычев, Е. А. Шепелева исследовали интеллектуальные и мотивационные предикторы академических достижений школьников. Так же выявлено что, средний уровень интеллекта является необходимым условием высоких достижений. В свою очередь повышения уровня интеллекта не приводит к росту академических достижений. Лица с низкой успеваемостью демонстрируют

любой уровень интеллекта. Авторами установлено что, продуктивная мотивация приводит к повышению эффективности учебного процесса [46, с. 15-26].

П. А. Побокин исследовал механизмы и закономерности развития мышления школьников при использовании компьютерных математических программ. В ходе экспериментальных исследований на уроках математики выявлено изменения мышления после использования виртуальных программ. Кроме того, установлены, что составляющие виртуальной реальности оказывают развивающее воздействие на когнитивные компоненты мышления школьников [124, с. 167].

И. Г. Дубов, О. В. Митина изучали роль активности и интеллекта в достижении успеха. В результате выявлено, что в группе с высоким уровнем образования доля малоактивных людей снижается, а высокоактивных людей растет. Авторы утверждают, что активность личности является наследуемой характеристикой. Высокая активность обусловлена более высоким уровнем получения ими образования. У мужчин ниже, чем у женщин выражено понимания правильности последовательности событий. Авторами выявлена важность энергичности и интеллект для достижения успеха [59, с. 54-69].

А. А. Карпов, А. В. Карпов изучали взаимосвязь психометрического интеллекта и метокогнитивных особенностей личности. В результате установлено, что в основе взаимосвязи данных параметров лежит оптимальная гармоничная связь. Помимо этого, значительно оказывает влияния на психометрический интеллект синтетические и аналитический процессы психики [73, с. 20].

С. Ю. Коровкин, А. Д. Савинова, И. Ю. Владимиров в своих экспериментальных исследованиях изучали специфику когнитивных механизмов инсайтного решения задачи с точки зрения динамики загрузки рабочей памяти. Авторы выявили, что выполнение последовательных операций специфично для решения алгоритмизированных задач [76, с. 148-161].

Е. А. Медовикова исследовала формирования направленности личности на будущее. В итоге установлено, что направленность личности включает в себя

комплекс компонентов, в числе которых процессуальность, динамичность развития процессов познания, которые оказывают влияния на саморегуляцию психики, что определяет специфику временной перспективы [94, с. 22].

О. М. Разумникова в своих экспериментальных исследованиях изучала связь интеллекта и личностных черт с креативностью студентов математиков и гуманитариев. В результате установлено что, для математиков характерна экстраверсия и зависимость от награды, а для гуманитариев нейротизм, избегания опасности. Гуманитарии склонны к новизне в отличие от математиков. Так же изучено что, вербальная оригинальность гуманитариев определяется уровнем интеллекта [130, с. 69-78].

Д. Н. Долганов изучал связь межличностного общения с учебной, когнитивной деятельностью. В итоге установлено, что данная деятельность включает в себя множество механизмов, уровней и систем. Автор подчеркивает важность психосемантических особенностей межличностных отношений, которые зависят от возраста, мышления, успеваемости и др. [55, с. 41].

В современных зарубежных исследованиях Л. Пирс, Г. Лийто, С. Геини, М. Самос показано значимое влияние деятельности структур головного мозга на эффективность и специфику решения конфликтных задач образовательного процесса. В результате установлено, что чем лучше развиты корковые и подкорковые структуры головного мозга, тем более успешна личность в решении конфликта задач (Pires L., Leitão J., Guerrini C., Simões M., 2018) [204, с. 63-75].

В экспериментальном исследовании В. Сабен, С. Гиби, Е. Калантроф показано, что на успешность усвоения информации оказывает влияния уровень когнитивного контроля и чем выше уровень когнитивного контроля, тем более адаптивна и успешна личность при реализации исполнительных функций образовательного процесса (Saban W., Gabay S., Kalanthroff E., 2018) [205, с. 36-42].

Таким образом, анализ эмпирических исследований познавательных и когнитивных свойств личности во взаимосвязи с разными характеристиками

человека показал, что данная проблематика является актуальной, в результате чего осуществляется разностороннее изучение с точки зрения различных психологических компонентов личности.

1.3. Основные исследования стрессоустойчивости в психологической науке

Проблемы стрессоустойчивости вызывает исследовательский и практический интерес. В психологической науке стрессоустойчивость рассматривается как необходимая характеристика целостного процесса адаптации. Стрессоустойчивость человека обуславливает способность человека справляться с трудностями, а так же контролировать свои эмоциональные состояния. Кроме того оказывает влияния на выдержку и тактичное поведение личности в социуме.

Изучать данную проблематику начали еще в 18-19 веках. Отечественные физиологи (И.П. Павлов, П.В. Симонов и др.) изучили влияние нервной системы на обмен веществ в тканях. В свою очередь, описывая стрессовый процесс, Г. Селье выделил три фазы (Selye H., 1936):

1) Реакция тревоги – наступает после воздействие, какого – либо стрессора и проявляется в резком снижении сопротивляемости организма.

2) Фаза сопротивления, характеризующаяся мобилизацией ресурсов организма.

3) Фаза истощения, которой соответствует снижение ресурсов организма.

Стресс – реакция организма на действие экстремальных факторов. Различают разные по своему содержанию виды стрессов для личности. Автор определил

несколько видов стресса личности (долговременный физиологический, психологический стресс). Эмоциональный стресс у человека возникает в ситуациях грозящих безопасности (правонарушения, катастрофы, серьезные заболевания т.п.), общественному статусу, финансовому благосостоянию, межличностным взаимоотношениям (утрата работы, домашние трудности т.п.) [153, с. 254].

В современной психологии понятие «стресс» стало широким и обозначает не только физическое, но психологическое воздействие (Рутман Э.М., 1990) [139, с. 128].

В качестве методологической основы исследований эмоционального стресса учеными используется функциональный подход, предложенный в 60-е годы П.К. Анохиным. Изучению данной проблематики традиционно уделяется значительное внимание как зарубежными (Davidson R. (Девидсон Р.), 1965; Spielberger C. (Спилбергер С.), 1972), так и отечественными исследователями (Немчин Т.А., 1966; 1983; Тарабрина Н.В., 1971; Ханин Ю.Л., 1978 и др.).

Исследования по данной проблематики показали, что тревожные состояния человека, а так же, как следствие, состояния эмоционального дискомфорта, возникают в результате воздействия на человека с разными стрессорами (люди, ситуации, прошлый жизненный опыт и т.д.). В свою очередь, тревога становится фактором, который активизирует человека в сложных ситуациях.

Современные исследования стрессоустойчивости подчеркивают важность эмоционального компонента личности, который состоит из когнитивных и мотивационных компонентов. Кроме того, разработано понятие «когнитивной модели тревоги», которое включает в себя как познавательные параметры, так и параметр тревожности. В результате понятие стрессоустойчивости является комплексным и состоит из многочисленных особенностей личности. Ниже мы рассмотрим основные современные экспериментальные исследования в области стрессоустойчивости с точки зрения различных аспектов личности.

Е. Г. Щукина изучала эмоциональную неустойчивость у студентов. В

результате исследований раскрыты и определены особенности личности, способствующие активности поведения к ним автор относит особенности эмоций и специфику оценки ситуации. Автором установлено, что на неустойчивость эмоциональности у студентов оказывают влияния такие психологические особенности как: нейротизм, рефлексия и интернальность [191, с. 26].

К. Р. Игбаев занимался исследованиями параметров стрессовой неустойчивости. Автор определил два вида стресса, такой как психологический стресс и химический стресс. Кроме того, в процессе исследования автором выявлена группа как адаптивных, так и неадаптивных лиц к данным видам стрессам. По мнению автора, важную роль в стрессовой устойчивости личности играют биологически и химические составляющие организма человека [68, с. 144].

В экспериментах В.В. Селиванова установлено, что особенности мыслительного процесса с положительными либо отрицательными эмоциями оказывают влияния на когнитивный стиль. Автором установлено, что положительные эмоции в состоянии успеха и высокий уровень мыслительного процесса способствуют развитию у личности полнезависимого когнитивного стиля [146, с. 104].

Д. В. Сочивко занимался изучением психологических особенностей личности в экстремальных условиях. Автор утверждает, что динамика базовых параметров воли, эмоциональной сферы и познавательных процессов личности будет различаться в различных жизненных условиях. Индивидуальная динамика данных параметров способствует как адаптивному так и неадаптивному типу поведения в различных условиях жизнедеятельности [167, с. 355].

Д. Г. Бадмаева исследовала саморегуляцию организма в ситуации стресса. Установлено что, незначительное повышение тревоги способствует проявлению активности, а слишком высокая тревожность снижает активность студентов. У испытуемых с высокой саморегуляцией присутствует высокая самооценка, а так же мотивация достижения успеха. В свою очередь, для личностей с низкой

саморегуляцией характерна заниженная самооценка и избегания трудностей [10, с. 18].

О.В. Рыбина в своих экспериментальных исследованиях уделяла внимание психологическим характеристикам врачей в условия стресса. Автором установлено, что стрессоустойчивость у врачей связана с высоким уровнем альтруизма, самопринятия и интернальной направленностью локуса контроля. Установлено что, в состоянии стресса для врачей характерно использование таких механизмов психологической защиты, как «установка собственной ценности», «сотрудничество» и «самообвинение», «агрессия» [140, с. 22].

А. А. Реан занимался изучением стрессоустойчивости учителей в старшем и среднем звене. В результате было установлено, что учителя с высоким уровнем профессионального мастерства испытывают меньше нервно-психического напряжения, чем учителя с низким уровнем данного параметра. Так же, выявлена взаимосвязь между уровнем знания педагога и его стрессоустойчивостью. Установлено, что высокие коммуникативные умения и организованность способствуют высокой стрессоустойчивости педагога в отличие от учителей со сниженным уровнем данных характеристик [133, с. 479].

В исследованиях Ю. В. Щербатых изучалось влияние роли вегетативной нервной системы на развитии стресса в процессе экзамена. В итоге установлено, что экзаменационный стресс приводил к изменению параметров сердечно-сосудистой и дыхательной системы студентов. Так, перед экзаменом у них увеличивался минутный объем крови, дыхание становилось глубоким и редким [190, с. 256].

Ю. А. Смирнов целью своих исследований ставил изучение стиля жизни у лиц с разным уровнем личностной тревожности. В результате установлено что, При высокой тревожности люди воспринимают окружающий мир и людей, как угрозу. Личности с низкой тревожностью присуще чувство комфорта и безопасности в окружающем мире. Таким образом, автором обобщенные стили для тех и других групп испытуемых которые названы «Борьба» и «Дружба» [166, с. 20].

М. Л. Хуторная изучала стрессоустойчивость в процессе экзамена у обучающихся. Автором выявлено, что стрессоустойчивость представляет собой психологическое образование, в который входят мотивация, когнитивные параметры, специфика поведения личности [182, с. 182].

Т. Г. Бохан изучала проблему стрессоустойчивости с точки зрения культурно-исторического подхода, а так же личность в стрессе как саморазвивающуюся систему. В результате установлено, что испытуемых переживают ситуации стресса исходя из частоты их встречаемости, а так же негативных чувств, которые связаны с низкой самооценкой и чувством угрозы [19, с. 50].

Целью исследования И. В. Камыниной является изучение копинг-стратегий личности в экстремальных климатических условиях жизнедеятельности. В ходе исследования установлено, что у таких личностей, осуществляется использование дополнительных ресурсов. Автором установлено что, социальная поддержка способствует усилению внутренних ресурсов личности. Кроме того, такая личность расположена к разным видам межличностного взаимодействия [70, с. 22].

О. В. Крейнина в своих исследованиях изучала взаимосвязь личностных характеристик и уровня страха студентов перед экзаменами. В результате установлено, что мотивация одобрения определяет устойчивость сферы эмоций личности перед экзаменом. У студентов которые ответственно соответствуют нормам не проявляется когнитивного и физиологического страха [77, с. 22].

Н. В. Фурманова в своем экспериментальном исследовании изучала адаптивной личности во время перевода во взрослый возраст. Автором установлено, что для дезадаптивных личностей характерны эмоции горя, гнева, отвращения, презрения, страха, стыда и вины. Автор утверждает что, для женщин характерно переживание эмоций гнева и горя. В свою очередь, для дезадаптивных мужчин характерны более высокие показатели принятия себя, внутреннего контроля и доминирования [176, с. 24].

М. Ю. Буслаева в своих экспериментальных исследованиях изучала

эмоциональную устойчивость студентов. В результате автором установлено, что эмоциональная устойчивость состоит из эмоциональных, мотивационных, волевых и когнитивных компонентов. Кроме того, представлена модель формирования эмоциональной устойчивости, которая состоит из трех блоков «знания», «умения» и «отношения». В свою очередь, моделирование процесса формирования эмоциональной устойчивости состоит из трех уровней: условно-негативный; нейтральный; позитивный [30, с. 23].

О. В. Кузнецова занималась исследованием взаимосвязи тревожности с адаптацией личности. В результате автором выявлены три типа индивидуальной адаптации: умеренно адаптивный тип; традиционно адаптивный тип; парадоксально адаптивный тип; традиционно неадаптивный тип. Данные типы определяются спецификой когнитивной проработке личностью субъективных причин тревожности [79, с. 23].

Г. А. Рахимова в своих экспериментальных исследованиях изучала когнитивные особенности людей, позитивно влияющие на совладающее поведение при потере работы. В результате автором выявлена, что к таким факторам относятся уровень когнитивной сложности, самоконтроль эмоциональных состояний, ригидность личности [132, с. 20].

А. Л. Рудаков исследовал влияние рефлексии на стрессоустойчивость личности. В результате установлено, что реакция «стресс» связана с высоким уровнем личностной и ситуативной тревожности, экстернальным локусом контроля, эмоциями обиды, вины, зависти и страха [137, с. 219].

В экспериментальных исследованиях А. Р. Акимовой изучались особенности уверенности и общительности у студентов с разными особенностями адаптации на разных курсах обучения в вузе. В итоге, у студентов первого курса на адаптацию в большей мере влияют энергичность, экстернальность, астеничность, личностные трудности. В свою очередь, у обучающихся второго курса на адаптацию оказывают влияние общественные и личностные цели, эгоцентричность, предметность. Кроме

того для третьего курса характерна энергичность и интернальность. Автором выявлено что, для успешной адаптации необходимо развивать у студентов уверенность и общительность [4, с. 22].

Г. А. Бредихин исследовал коммуникативный стресс в процессе следственных действий. Автором обнаружены различия коммуникативного стресса в зависимости от вида преступления. Высокий уровень стресса наблюдался при расследовании убийств, несчастных случаев. Низкий уровень стресса был связан с превышение должностных полномочий [22, с. 235].

Е. А. Гришина исследовала эмоциональные состояния временно проживавших в России англоязычных личностей. Автором установлено, что на эмоции влияет время, проведенное в России. В результат установлено, что на ранних этапах пребывания выявлено преобладание негативного эмоционального настроения у иностранцев. В свою очередь, на поздних этапах обнаружено появление позитивного эмоционального состояние данных личностей [52, с. 220].

И. С. Бусыгина, Е. В. Распопин изучали внутриличностные ресурсы, обеспечивающие психологическую устойчивость к стрессу. В результате установлено что, лица с высокой стрессоустойчивостью характеризуются высоким уровнем эмоциональной устойчивости, активными действенными копинг-стратегиями. В свою очередь, лица со сниженным уровнем стрессоустойчивости характеризуются тенденцией к повышению уровня тревожности, средним уровнем волевых качеств, средним уровнем эмоциональной устойчивости к стрессу [31, с. 93-97].

А. О. Пунтус в своих исследованиях изучал специфику личностных характеристик, а так же стрессоустойчивости пользователей с разным уровнем интернет-активности. В итоге, пассивные пользователи интернет сети характеризуются низкой стрессоустойчивостью, высокой тревожностью; ситуативный пользователи интернет сети характеризуются умеренным уровнем тревожности и стрессоустойчивости; активные пользователи сети интернет характеризуются

высокой стрессоустойчивостью и низкой тревожностью, а так же умением регулировать собственные эмоции [128, с. 132-138].

М. Р. Хачатурова, А. А. Федорова занимались изучением влияния мультфильмов с позитивным эмоциональным содержанием и негативным эмоциональным содержанием на креативность личности. В качестве аффективно заряженного стимула выступали короткометражные мультфильмы с положительным и отрицательным стимулом. В результате авторами установлено, что мультфильмы с негативным эмоциональным содержанием не приводят к повышению креативности. В свою очередь мультфильмы с позитивным эмоциональным содержанием способствуют повышению креативности личности [177, с. 287-297].

О. М. Дробышева исследовала оценку повышения стрессоустойчивости студентов с помощью аутогенной тренировки. В результате, установлено при высоком уровне стрессоустойчивости аутогенная тренировка не оказывала влияние на стрессоустойчивость. В свою очередь, при умеренном уровне стрессоустойчивости аутогенная тренировка повышает стрессоустойчивость, а студенты с низким уровнем стрессоустойчивости не поддаются аутогенной тренировке [56, с. 23].

А. В. Бузмакова занималась изучением устойчивости к конфликту у студентов педагогического факультета. В итоге установлено, что устойчивость к конфликту определяется способностью педагога регулировать негативные эмоции и агрессию. Автор утверждает, что на регулирования негативных и агрессивных эмоций влияют волевые качества и контроль окружающих при взаимодействии [29, с. 29].

И. И. Нагирнер исследовала стрессоустойчивость студентов вуза в процессе учебной деятельности. В результате установлено, что у студентов на фоне стабильности развития мотивационного компонента практически не развиты когнитивные и эмоциональный компоненты стрессоустойчивости, что, приводит к эмоционально-поведенческой и когнитивной дестабилизации личности. В результате установлено что, для преодоления стресса важно владеть релаксационными

методиками в рамках проведения психорегулирующей тренировки [99, с. 23].

А. П. Катунин исследовал стрессоустойчивость в служебных коллективах. В результате установлено, что стрессоустойчивость у сотрудников подразделений включает в себя индивидуальные особенности, уровень адаптации психологическую готовность к выполнению боевых задач [75, с. 25].

Е. Ю. Молчанова исследовала способы совладания сотрудников органов внутренних дел. В результате установлено, что у данных личностей выражены стратегии совладания: ответственность, переоценка, дистанцирования. В свою очередь, слабо проявляется самоконтроль, бегство. Кроме того, значительно преобладает отрицание, регрессия, замещение [96, с. 22].

О. В. Гревцева исследовала стрессоустойчивость у пенсионеров в специализированных учреждениях. В итоге автором выявлено, что стрессовыми факторами для пожилых людей являются закрытая территория проживания, постоянный контроль, распорядок дня. Кроме того, автором выявлены личные особенности которые влияют на стрессоустойчивость к ним относятся уровень тревожности, уровень интеллекта личности и др. [49, с. 24].

А. В. Михеева исследовала личностные особенности стрессоустойчивости у лиц разного пола. В результате выявлены различия личностных особенностей при разных особенностях стрессоустойчивости. В итоге автор утверждает, что для стрессоустойчивых мужчин и женщин, в отличие от мужчин и женщин не устойчивых к стрессу, характерна низкая тревожность, активность и подвижность в социальной среде [95, с. 22].

И. О. Прокопец исследовала особенности эмоционального состояния лиц пенсионного возраста. В итоге, тяжело переживают, стресс пенсионеры, которые были неожиданно уволены с работы. В свою очередь, женщины, по мнению автора, обладают эффективными способами психологической защиты в отличие от мужчин [127, с. 174].

А. М. Борисов исследовал адаптацию у обучающихся с разными физиологическими параметрами. В результате выявлено, что у хорошо успевающих учеников параметры активность физиологических параметров высокий, что проявляется в спазме сосудов, активности потовых желез. Данная закономерность говорит о напряжении механизмов адаптации организма у хорошо успевающих учеников, в отличие от неуспевающих учеников в обучении [16, с. 23].

А. А. Грднева исследовала смысловые особенности формирования стрессоустойчивости у человека. В результате установлено, что факторами, влияющими на формирование стрессоустойчивости, являются способность к целеполаганию и достижение цели. Стрессоустойчивость связана с подвижностью нервных процессов, быстротой переключаемости эмоций и др. Автор утверждает, что психологическими факторами, обуславливающими формирование стрессовых состояний, являются недостаточная требовательность к себе и окружающим, неустойчивость жизненных целей, неуверенность в деятельности и ее успехе, отсутствие поиска новых, нестандартных подходов и решений [50, с. 191].

Ю. К. Вольвич исследовала стрессоустойчивость у личностей в разных организациях. В результате установлено, что стресс-напряженная личность опирается преимущественно на разрушающие копинги: «конфронтация», «бегство». Для личности, проявляющей стресс-толерантность, высоким ресурсным потенциалом обладают когнитивные копинги-дистанцирования, поиска социальной поддержки, планирования решения проблемы [40, с. 25].

В свою очередь, Д. В. Люсин исследовал стрессоустойчивость личности и измерения самоописаний эмоциональных состояний. В результате автором выявлены три фактора: «Отрицательные эмоции с низкой активацией», «Положительные эмоции с высокой активацией» и «Напряжение». По мнению автора, выраженность данных факторов у человека оказывают влияния на стрессоустойчивость и адаптацию личности [90, с. 341-356].

Л. Б. Погибенко исследовала стрессоустойчивости сотрудников работающих с онкобольными. В результате выявлено что, для таких личностей характерен импульсивно-лабильный тип личности, для которой, по мнению автора, свойственна низкая эффективность профессиональной деятельности [125, с. 26].

С. В. Горнов исследовал реабилитацию летчиков после стресса в бою. Установлено, что на снижение резервных возможностей нервной системы влияют сумма интенсивностей альфа, бета, дельта и тета ритмов. Автором установлено, что появления негативных эмоций после действия в бою выявлено у значительной части летчиков и только у малой части летчиков обнаружена хорошая адаптация. Автор утверждает, что причиной негативной эмоциональной реакции являются снижения характеристик нервной системы личности, на которые влияет недостаточный опыт, снижения обменных процессов в организме, преобладание симпатической нервной системы [48, с. 45].

Е. В. Севостьянова исследовала стрессоустойчивость у спортсменов-скалолазов. Автором установлено, что у мужчин стрессовое состояние вызывает плохие результаты их прошлых соревнований, неудачи в начале соревнования либо на старте. В свою очередь у женщин стрессовое состояние вызывает плохое самочувствие, повышенная тревожность и волнение. В процессе исследования так же установлено что подвижность процессов центральной нервной системы у мужчин выше, чем у женщин [142, с. 207].

В результате анализа современных экспериментальных разработок по вопросу стрессоустойчивости, можно сделать вывод, что данный параметр влияет не только на отдельные психологические компоненты, но и осуществляет комплексный воздействие на личность, а так же определяет особенности адаптивности к различным жизненным ситуациям.

Выводы по первой главе

1. Систематизированы и обобщены результаты экспериментальных исследований когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости): Установлено что, когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость) взаимосвязан с различными аспектами личности: ценностно-смысловыми критериями общения; темпераментом; сенсорно-перцептивными параметрами; особенностями совладающего поведения и др. Кроме того, обнаружены исследования свидетельствующие о непостоянстве когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и его изменчивости.

2. Рассмотрены экспериментальные исследования когнитивных и познавательных процессов, свойств личности. Отмечено, что познавательные и когнитивные свойства личности связаны с работой мозговых структур, операциональными и процессуальными особенностями процесса мышления, целями, мотивами, уровнем тревожности личности и др.

3. Рассмотрены экспериментальные исследования по стрессоустойчивости. Отмечено, что устойчивость к стрессу является ведущим фактором, который оказывает влияния на: мыслительную деятельность человека в процессе решения задач; специфику адаптации личности к изменениям жизнедеятельности; особенности вегетативного проявления стресса; специфику развитие стрессоустойчивости студентов в ситуации экзамена; своеобразие стратегии совладания и др. В результате выявлен существенный дефицит в науке по данной проблеме, так как современными исследователями не уделяется достаточно внимания особенностям влияния тревожных и стрессовых состояний личности на когнитивный стиль, а так же до конца не изучены когнитивные механизмы личности, способствующие как адаптации, так и дезадаптации в стрессовых и

тревожных состояниях. Кроме того, существенно не разрабатываются новые подходы и методы для формирования успешной адаптации личности к современной непростой ситуации в мире.

ГЛАВА 2. КОГНИТИВНЫЙ СТИЛЬ (ПОЛЕЗАВИСИМОСТЬ-ПОЛЕНЕЗАВИСИМОСТЬ) И СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТЬ: СПЕЦИФИКА ВЗАИМОСВЯЗИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Во второй главе подробно описывается многоступенчатый лабораторный констатирующий и формирующий эксперимент. Излагаются результаты исследования. Изучены особенности мобильности и фиксированности когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости). Представлены результаты апробации коррекционной программы «Формирования психологической устойчивости к стрессу» в психологической практике. Кроме того, осуществлена разработка вербального теста «ТСОВ-4» для диагностики стиля личности (полезависимости-полenezависимости). Формулируются общие выводы.

2.1. Особенности взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и стрессоустойчивости, а так же некоторых других параметров личности (тревожности, мыслительного процесса)

Экспериментальное исследование направлено на установление особенности взаимосвязи когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости), стрессоустойчивости, тревожности, процесса мышления в эмоционально-стабильных условиях.

Выборка. 100 испытуемых (82 человек женского пола и 18 мужского пола) в возрасте от 18 до 54 лет.

Диагностические методики:

– тест EFT «Включённые фигуры» Г. Виткина (Н. Witkin'a) использовался для диагностики когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости);

– тест Ч. Спилбергера-Ю. Ханина использовался для диагностики уровня тревожности;

– тест Ю.В. Щербатых использовался для диагностики уровня стрессоустойчивости;

– задача на латеральное мышление Л. Н. Алексеевой, Г. Г. Копылова, В. Г. Марачей использовалась для изучения процессуальных и операциональных характеристик мыслительной деятельности.

Организация и ход исследования.

Исследовательский план представляет собой корреляционное исследование. Переменными являются когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость) стрессоустойчивость, тревожность, мыслительный процесс. Программа тестирования испытуемых: $R A(O_1) B(O_2) C(O_3) D(O_4)$, где R – рандомизация (случайность), A, B, C, D – тесты на изучаемые параметры, O_n – операция тестирования.

Методы статистической обработки данных.

Обработка данных осуществлялась с использованием пакета Statistica с применением критерия Колмогорова-Смирнова, критерия Лиллиефорса, критерия Шапиро-Вилка, критерия Пирсона.

Анализ и обсуждение результатов исследования.

С помощью критерия Колмогорова-Смирнова, критерия Лиллиефорса, критерия Шапиро-Вилка, было выявлено стремление изучаемых показателей выборки на принадлежность к нормальному распределению. В результате исследования были выявлены следующие показатели распределения когнитивного

стиля числа p : Колмогоров-Смирнов = 0,086, $p > 0,20$; Лиллиефорс $p < 0,20$; Шапиро-Вилк = 0,958, $p = 0,013$. Показатели стрессоустойчивости числа p : Колмогоров-Смирнов = 0,059, $p > 0,20$; Лиллиефорс $p > 0,20$; Шапиро-Вилк = 0,975, $p = 0,063$. Показатели личностной тревожности числа p : Колмогоров-Смирнов = 0,074, $p > 0,20$; Лиллиефорс $p < 0,20$; Шапиро-Вилк = 0,991, $p = 0,754$.

В результате выявлена значимая корреляция когнитивного стиля со стрессоустойчивостью и тревожностью (Таблица 1). Кроме того, выявлена значимая корреляция когнитивного стиля с процессом мышления (Таблица 2).

Таблица 1 – Параметры корреляционной взаимосвязи когнитивного стиля (пз-пнз), стрессоустойчивости, тревожности

Переменные	Когнитивный стиль (пз-пнз)	Стрессоустойчивость	Реактивная тревожность	Личностная тревожность
Когнитивный стиль (пз-пнз)	1,000 $p = ---$	0,2325 $p = 0,043$	0,2293 $p = 0,001$	0,2285 $p = 0,047$
Стрессоустойчивость	0,2325 $p = 0,043$	1,000 $p = ---$	0,5572 $p = 0,000$	0,7571 $p = 0,000$
Реактивная тревожность	0,2293 $p = 0,001$	0,5572 $p = 0,000$	1,000 $p = ---$	0,7235 $p = 0,000$
Личностная тревожность	0,2285 $p = 0,047$	0,7571 $p = 0,000$	0,7235 $p = 0,000$	1,000 $p = ---$

Таблица 2 – Параметры корреляционной взаимосвязи когнитивного стиля (пз-пнз) с особенностями мыслительного процесса при решении задачи

Переменные	Когнитивный стиль (пз-пнз)	Преобладающий механизм мышления	Способность выделять компоненты (условия) задачи	Время решения задачи	Ответ решения задачи
Когнитивный стиль (пз-пнз)	1,0000 $p = ---$	- 0,4192 $p = 0,002$	- 0,0254 $p = 0,855$	0,3766 $p = 0,005$	- 0,1879 $p = 0,174$
Преобладающий механизм мышления	- 0,4192 $p = 0,002$	1,0000 $p = ---$	0,4529 $p = 0,001$	- 0,1821 $p = 0,188$	0,6023 $p = 0,000$

Способность выделять компоненты (условия) задачи	- 0,0254 p = 0,855	0,4529 p = 0,001	1,0000 p = ---	0,3791 p = 0,005	0,3058 p = 0,025
Время решения задачи	0,3766 p = 0,005	- 0,1821 p = 0,188	0,3791 p = 0,005	1,0000 p = ---	- 0,2119 p = 0,124
Ответ решения задачи	- 0,1879 p = 0,174	0,6023 p = 0,000	0,3058 p = 0,025	- 0,2119 p = 0,124	1,0000 p = ---
Логическое обоснование решения задачи	0,1865 p = 0,098	0,6231 p = 0,000	-0,2457 p = 0,028	-0,0906 p = 0,028	0,5640 p = 0,000

Данная взаимосвязь свидетельствует о том, что полнезависимость коррелирует с нормальной стрессоустойчивостью, тревожностью и преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез». Полезависимость коррелирует с низкой стрессоустойчивостью (повышенной чувствительностью к стрессу), высокой тревожностью с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез».

Таким образом, в результате статистической обработки данных, выявлена специфика корреляционной взаимосвязи когнитивного стиля, стрессоустойчивости, личностной тревожности и мыслительного процесса.

2.2. Проявление когнитивного стиля (полезависимости-полнезависимости) во взаимосвязи с характеристиками стрессоустойчивости в ситуации эмоционального напряжения

Основу данного этапа исследования составил эксперимент, который заключался в установлении особенностей проявления когнитивного стиля

(полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками стрессоустойчивости в ситуации эмоционального напряжения.

Выборка. 72 испытуемого (58 человек женского пола и 14 мужского пола) в возрасте от 18 до 54 лет.

Диагностические методики:

– тест EFT «Включённые фигуры» Г. Виткина (H. Witkin'a) использовался для диагностики когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости);

– тест Ю. В. Щербатых использовался для диагностики уровня стрессоустойчивости.

Организация и ход исследования. Исследовательский план представляет собой 2x2. План 2x2 использовался для выявления эффекта воздействия двух независимых переменных на одну зависимую. Первая независимая переменная – условия обследования (обычные (эмоционально-стабильные); тревожные). Тревожные ситуации формировались с учетом личных, эмоциональных-тревожных событий испытуемых. У студентов ВУЗов в период экзаменационной сессии дополнительно был внедрен тест по психологии. Данный тест преподносился как «контрольный, министерский тест», баллы за который повлияют на их дальнейшее обучение в ВУЗе. В свою очередь, обследованным которые являлись сотрудниками учреждений, предлагалось вспомнить свою тревожную, актуальную эмоционально-дискомфортную ситуацию и проанализировать ее вслух. Вторая независимая переменная – стрессоустойчивость (нормальная; низкая). Зависимая переменная – когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Испытуемые с нормальным уровнем стрессоустойчивости тестировались по программе: А(О₁) В(О₂), А и В – условия обследования (стабильные, тревожные), О_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые с низким уровнем стрессоустойчивости тестировались по программе: А(О₁) В(О₂), А и В – разные условия обследования (стабильные,

тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Методы статистической обработки данных. Обработка данных осуществлялась с использованием пакета Statistica с применением однофакторного дисперсионного анализа, t-критерий Стьюдента.

Анализ и обсуждение результатов исследования. С помощью однофакторного дисперсионного анализа были получены данные, свидетельствующие о связи стрессоустойчивости и когнитивного стиля в эмоционально-тревожных условиях ($F = 3,055... при p = 0,08...$) (Таблица 3).

Таблица 3 – Показатели однофакторного дисперсионного анализа (One-way ANOVA) связи стрессоустойчивости и когнитивного стиля

Сумма квадратов отклонения	Степень свободы	Средний квадрат	Критерий Фишера	Уровень значимости (p)
4470,62	1	4470,62	3,05	0,08

Далее, с помощью t-критерия изучалась специфика отклонения показателей когнитивного стиля при нормальной и сниженной стрессоустойчивости личности.

В результате, у испытуемых с нормальным уровнем стрессоустойчивости выявлена нестабильность когнитивного стиля, а так же тенденция отклонения в сторону снижения показателей (стремление к полenezависимости) в тревожной ситуации. Данная закономерность свидетельствует о неустойчивости (мобильности) когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) при нормальном уровне стрессоустойчивости личности (t-критерий Стьюдента составил $2,01... при p < 0,05...$) (Таблица 4, Рисунок 1.).

Таблица 4 – Параметры сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых с нормальной стрессоустойчивостью

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
5,962	21,797	2,01	0,04

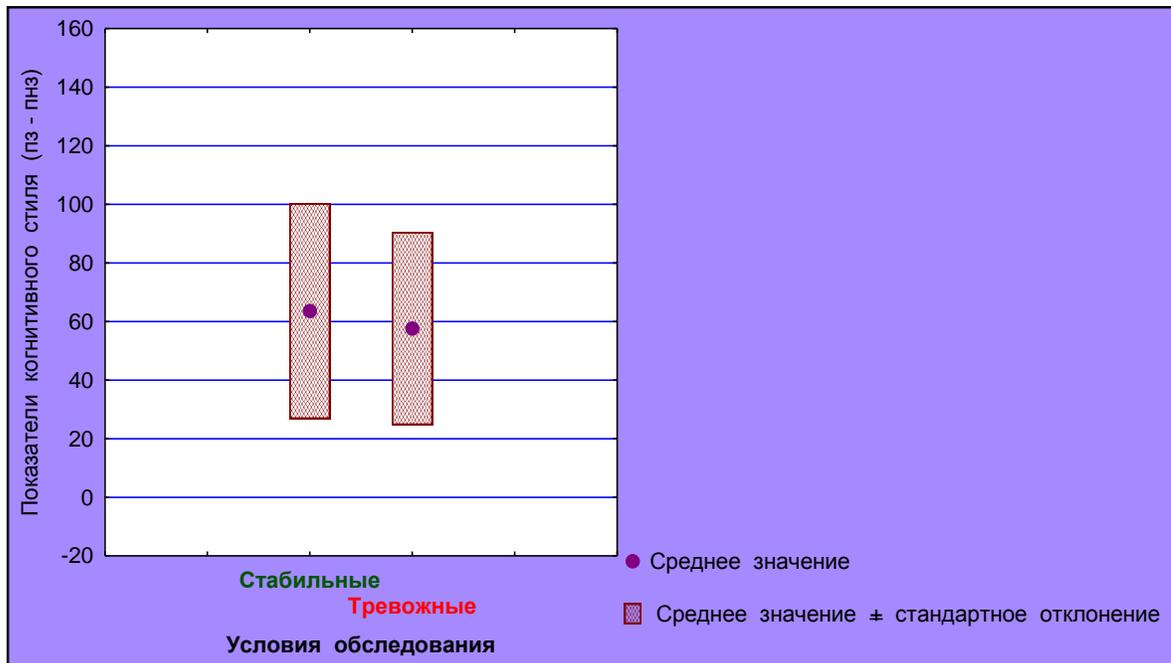


Рисунок 1 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) личностей с нормальной стрессоустойчивостью в разных условиях обследования

В свою очередь, в группе испытуемых с низким уровнем стрессоустойчивости выявлена стабильность когнитивного стиля, а так же не обнаружено значимой тенденции отклонения в тревожной ситуации. Данная закономерность свидетельствует об устойчивости (фиксированности) когнитивного стиля (полезависимости – полнезависимости) при низком уровне стрессоустойчивости личности (t-критерий Стьюдента составил 0,84... при $p > 0,05..$) (Таблица 5, Рисунок 2.).

Таблица 5 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых с низкой стрессоустойчивостью (повышенной чувствительностью к стрессу)

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
5,000	25,048	0,846	0,408

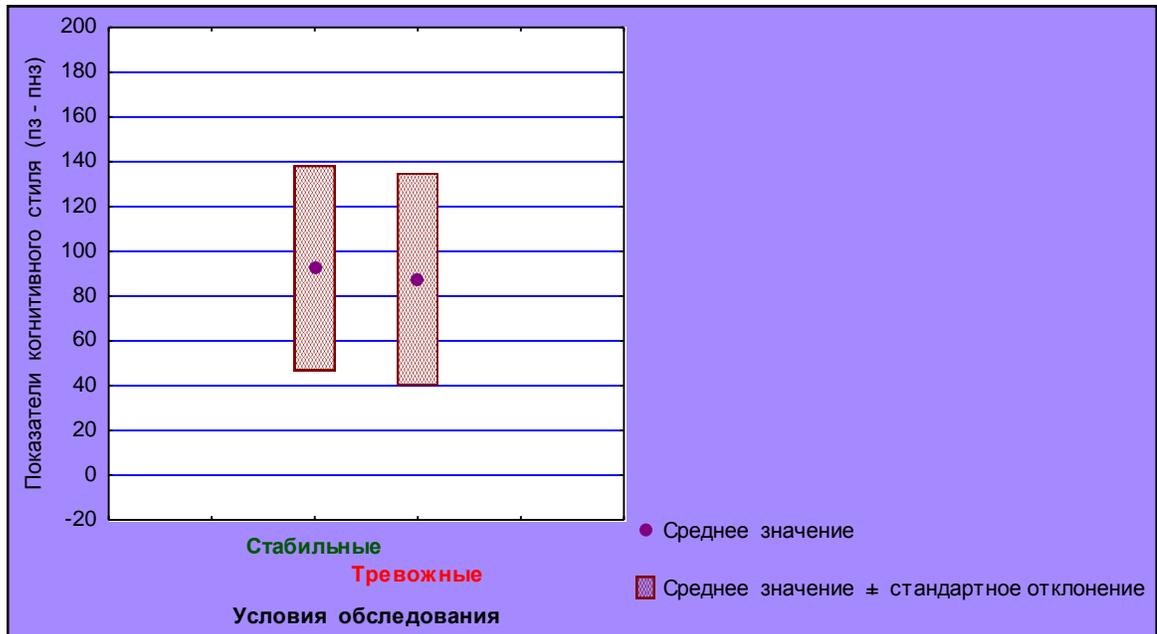


Рисунок 2 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) личностей с низкой стрессоустойчивостью (повышенной чувствительностью к стрессу) в разных условиях обследования

В итоге на выборке испытуемых с разным уровнем стрессоустойчивости выявлены стрессоустойчивые личности (80% обследованных) склонные к мобильному когнитивному стилю и личности со сниженным уровнем стрессоустойчивости (20% обследованных) склонные к фиксированному когнитивному стилю (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Круговая диаграмма процентного соотношения личностей с мобильным и фиксированным когнитивным стилем на выборке испытуемых с разным уровнем стрессоустойчивости

В результате исследования, изучены особенности проявления когнитивного стиля (полезависимости-полнезависимости) во взаимосвязи с характеристиками стрессоустойчивости личности.

2.3. Проявление когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками личностной тревожности в ситуации эмоционального напряжения

Основу данного этапа исследования составил эксперимент, который заключался в установлении особенностей проявления когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками личностной тревожности в ситуации эмоционального напряжения.

Выборка. 72 испытуемого (58 человек женского пола и 14 мужского пола) в возрасте от 18 до 54 лет.

Диагностические методики:

- тест EFT «Включённые фигуры» Г. Виткина (H. Witkin'a) использовался для диагностики когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости);
- тест Ч. Спилбергера-Ю. Ханина использовался для диагностики уровня личностной тревожности.

Организация и ход исследования. Исследовательский план представляет собой 2x2. План 2x2 использовался для выявления эффекта воздействия двух независимых переменных на одну зависимую. Первая независимая переменная – условия обследования (обычные (эмоционально-стабильные); тревожные). Тревожные ситуации формировались с учетом личных, эмоциональных-тревожных событий испытуемых. У студентов ВУЗов в период экзаменационной сессии дополнительно был внедрен тест по психологии. Данный тест преподносился как «контрольный, министерский тест», баллы за который повлияют на их дальнейшее обучение в ВУЗе. В свою очередь, обследованным которые являлись сотрудниками учреждений, предлагалось вспомнить свою тревожную, актуальную эмоционально-дискомфортную ситуацию и проанализировать ее вслух. Вторая независимая

переменная – личностная тревожность (низкая, умеренная; высокая). Зависимая переменная – когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Испытуемые с нормальным и умеренным уровнем личностной тревожности тестировались по программе: A(O₁) B(O₂), A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые с высоким уровнем личностной тревожности тестировались по программе: A(O₁) B(O₂), A и B – разные условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Методы статистической обработки данных. Обработка данных осуществлялась с использованием пакета Statistica с применением однофакторного дисперсионного анализа, t-критерий Стьюдента.

Анализ и обсуждение результатов исследования. С помощью однофакторного дисперсионного анализа были получены данные, свидетельствующие о связи личностной тревожности и когнитивного стиля в эмоционально-тревожных условиях ($F = 4,102... \text{ при } p = 0,04...$) (Таблица 6).

Таблица 6 – Показатели однофакторного дисперсионного анализа (One-way ANOVA) связи личностной тревожности и когнитивного стиля

Сумма квадратов отклонения	Степень свободы	Средний квадрат	Критерий Фишера	Уровень значимости (p)
5922,98	1	5922,98	4,102	0,04

Далее, с помощью t-критерия изучалась специфика отклонения показателей когнитивного стиля при низкой, умеренной и высокой личностной тревожности.

В результате, у испытуемых с низким и умеренным уровнем личностной тревожности выявлена нестабильность когнитивного стиля, а так же тенденция отклонения в сторону снижения показателей (стремление к полenezависимости) в

тревожной ситуации. Данная закономерность свидетельствует о неустойчивости (мобильности) когнитивного стиля (полезависимости-полнезависимости) при низком и умеренном уровне личностной тревожности (t-критерий Стьюдента составил 2,3... при $p < 0,05...$)(Таблица 7, Рисунок 4.).

Таблица 7 – Параметры сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых с низкой и умеренной тревожностью

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
7,525	20,056	2,372	0,022

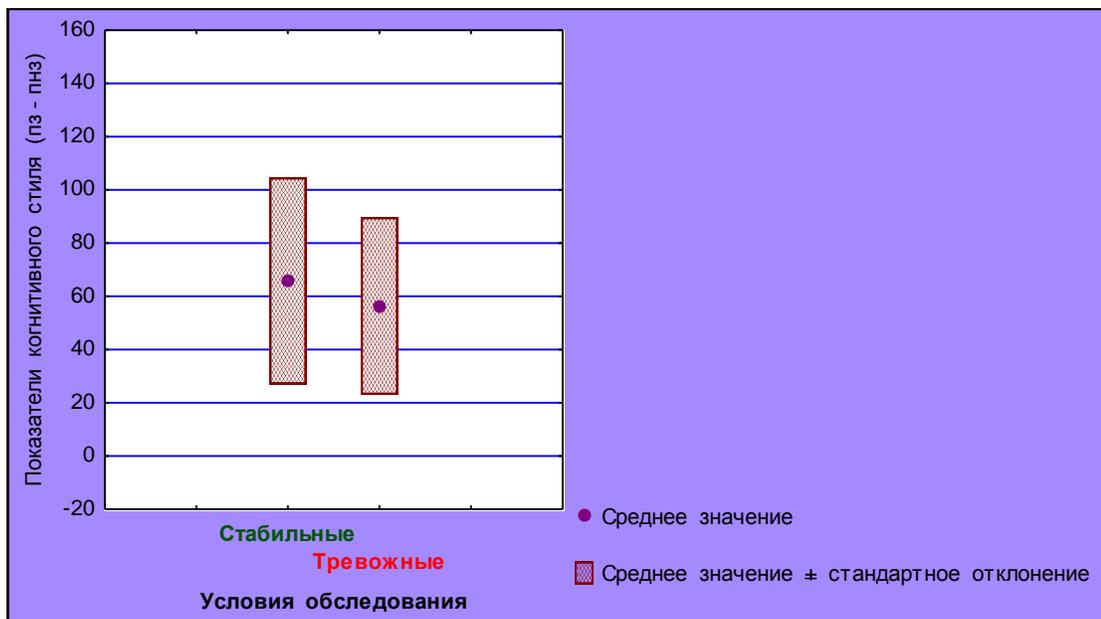


Рисунок 4 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) личностей с низким и умеренным уровнем тревожности в разных условиях обследования

В свою очередь, в группе испытуемых с высоким уровнем личностной тревожности выявлена устойчивость когнитивного стиля, а так же не обнаружено значимой тенденции отклонения в тревожной ситуации. Данная закономерность

свидетельствует об устойчивости (фиксированности) когнитивного стиля (полезависимости – полнезависимости) при высоком уровне личностной тревожности (t-критерий Стьюдента составил 0,3 при $p > 0,05$...)(табл. 8, Рисунок 5).

Таблица 8 – Параметры сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых с высокой тревожностью

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
1,558	23,617	0,384	0,702

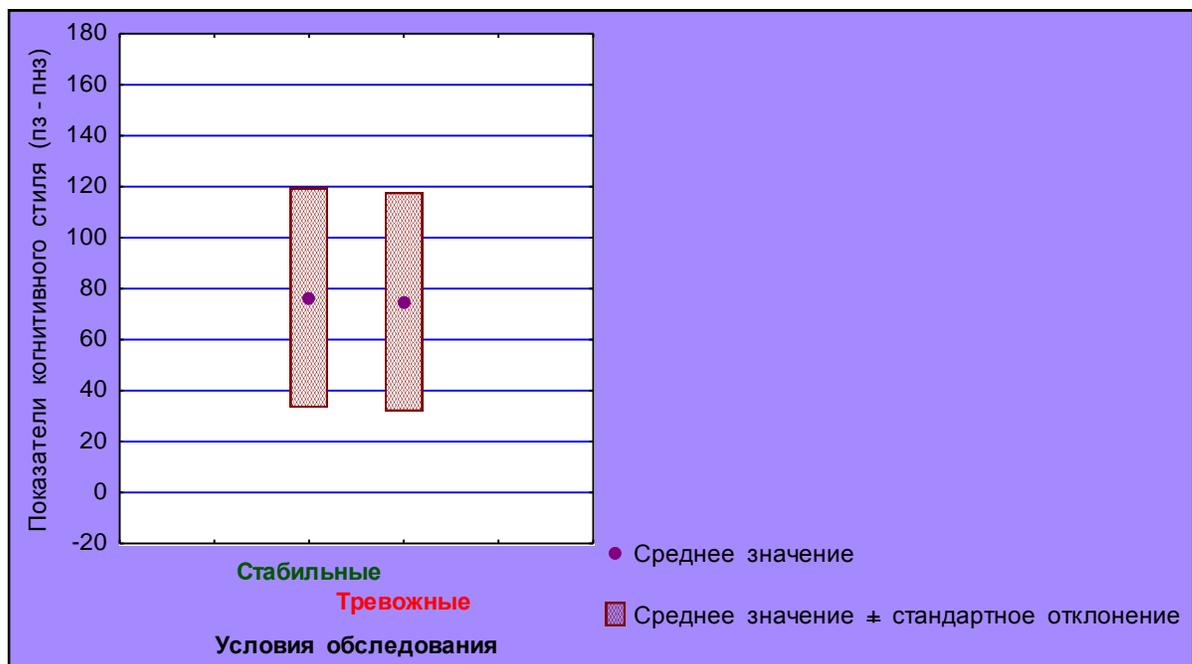


Рисунок 5 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) личностей с высоким уровнем тревожности в разных условиях обследования

В итоге на выборке испытуемых с разным уровнем личностной тревожности выявлены лица с низким и умеренным уровнем тревожности (53% обследованных)

склонные к мобильному когнитивному стилю и личности с высоким уровнем тревожности (47% обследованных) склонные к фиксированному когнитивному стилю (Рисунок 6).

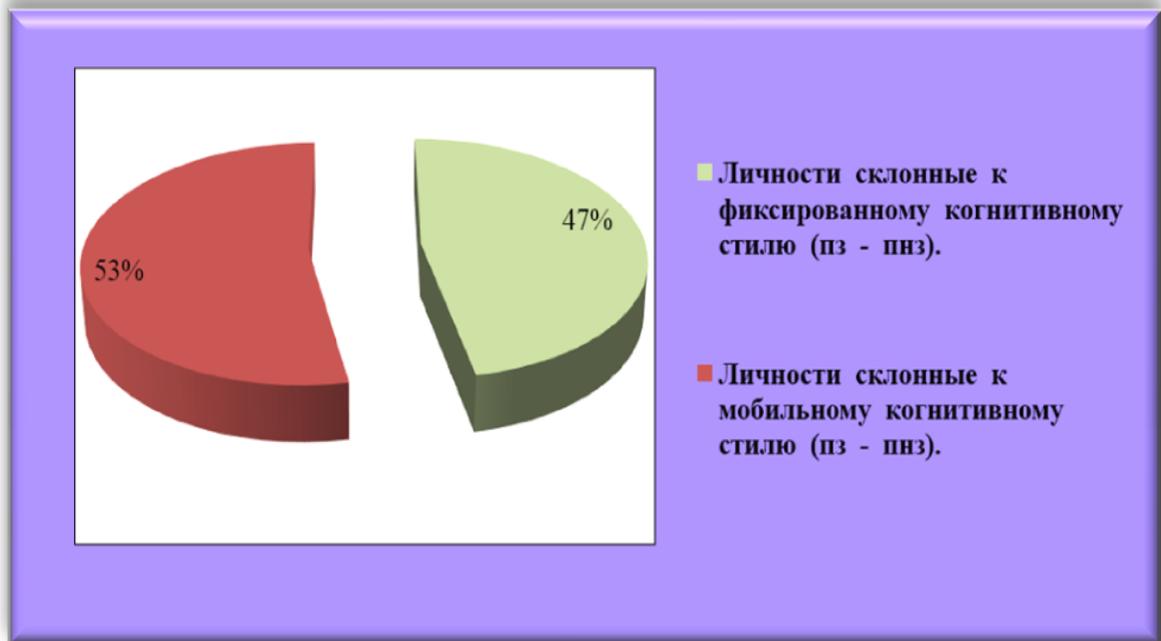


Рисунок 6 – Круговая диаграмма процентного соотношения личностей с мобильным и фиксированным когнитивным стилем на выборке испытуемых с разным уровнем тревожности

В результате исследования, изучены особенности проявления когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками личностной тревожности.

2.4. Проявление когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками мыслительного процесса в ситуации эмоционального напряжения

Основу данного этапа исследования составил эксперимент, который заключался в установлении специфики проявления когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) во взаимосвязи с характеристиками мыслительного процесса в ситуации эмоционального напряжения.

Выборка. 106 испытуемых (91 человек женского пола и 15 мужского пола) в возрасте от 18 до 54 лет.

Диагностические методики:

– тест EFT «Включённые фигуры» Г. Виткина (H. Witkin'a) использовался для диагностики когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости);

– задача на латеральное мышление Л. Н. Алексеевой, Г. Г. Копылова, В. Г. Марачей использовалась для изучения процессуальных и операциональных характеристик мыслительной деятельности.

Организация и ход исследования. Исследовательский план представляет собой 2x2. План 2x2 использовался для выявления эффекта воздействия двух независимых переменных на одну зависимую. Первая независимая переменная – условия обследования (обычные (эмоционально-стабильные); тревожные). Тревожные ситуации формировались с учетом личных, эмоциональных-тревожных событий испытуемых. У студентов ВУЗов в период экзаменационной сессии дополнительно был внедрен тест по психологии. Данный тест преподносился как «контрольный, министерский тест», баллы за который повлияют на их дальнейшее обучение в ВУЗе. В свою очередь, обследованным которые являлись сотрудниками учреждений, предлагалось вспомнить свою тревожную, актуальную эмоционально-дискомфортную ситуацию и проанализировать ее вслух. Вторая независимая

переменная – мыслительный процесс. Зависимая переменная – когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Испытуемые с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез» тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез» тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – разные условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Помимо этого, дополнительно осуществлялось изучение когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и времени решения задачи, логического обоснования решения задачи, способности испытуемых выделять основные компоненты (условия) решаемой задачи (что дано, что требуется найти и др.), а так же наличие ответа решения задачи.

Испытуемые, затратившие незначительное количество времени на решения задачи тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые, затратившие продолжительное количество времени на решения задачи тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые, с наличием логического обоснования ответа решения задачи тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые, с отсутствием логического обоснования ответа решения задачи

тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые, которые выделяли все основные компоненты решаемой задачи, тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые, которые выделили часть компонентов решаемой задачи, тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые с наличием ответа решения задачи тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

Испытуемые с отсутствием ответа решения задачи тестировались по программе: $A(O_1) B(O_2)$, A и B – условия обследования (стабильные, тревожные), O_n – процедура диагностики когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости).

В экспериментальном исследовании для изучения особенностей мыслительной деятельности в процессе решения задачи применялся диктофон. Кроме того, когда у испытуемым складывались необходимые внутренние условия им предлагались подсказки. Далее проводился семантический анализ текста (размышления вслух испытуемого).

Методы статистической обработки данных. Обработка данных осуществлялась с использованием пакета Statistica с применением однофакторного дисперсионного анализа, t -критерий Стьюдента.

Анализ и обсуждение результатов исследования. С помощью однофакторного дисперсионного анализа были получены данные, свидетельствующие о связи

мыслительного процесса с показателями когнитивного стиля в эмоционально-тревожных условиях ($F = 18,039..$ при $p = 0,00...$) (Таблица 9).

Таблица 9 – Показатели однофакторного дисперсионного анализа (One-way ANOVA) связи мыслительного процесса и когнитивного стиля

Сумма квадратов отклонения	Степень свободы	Средний квадрат	Критерий Фишера	Уровень значимости (p)
33165,06	2	16582,53	18,039	0,00

Далее, с помощью t-критерия изучалась специфика отклонения показателей когнитивного стиля с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез» и «ненаправленный анализ через синтез».

В группе испытуемых с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез» выявлена нестабильность, а так же тенденция отклонения в сторону снижения показателей (стремление к полнезависимости) в тревожной ситуации. Данная закономерность свидетельствует о неустойчивости (мобильности) когнитивного стиля у лиц с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез» (t – критерий Стьюдента составил 2,63... при $p < 0,05...$) (Таблица 10, Рисунок 7).

Таблица 10 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t- критерий) личностей с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез»

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
15,971	35,912	2,631	0,012

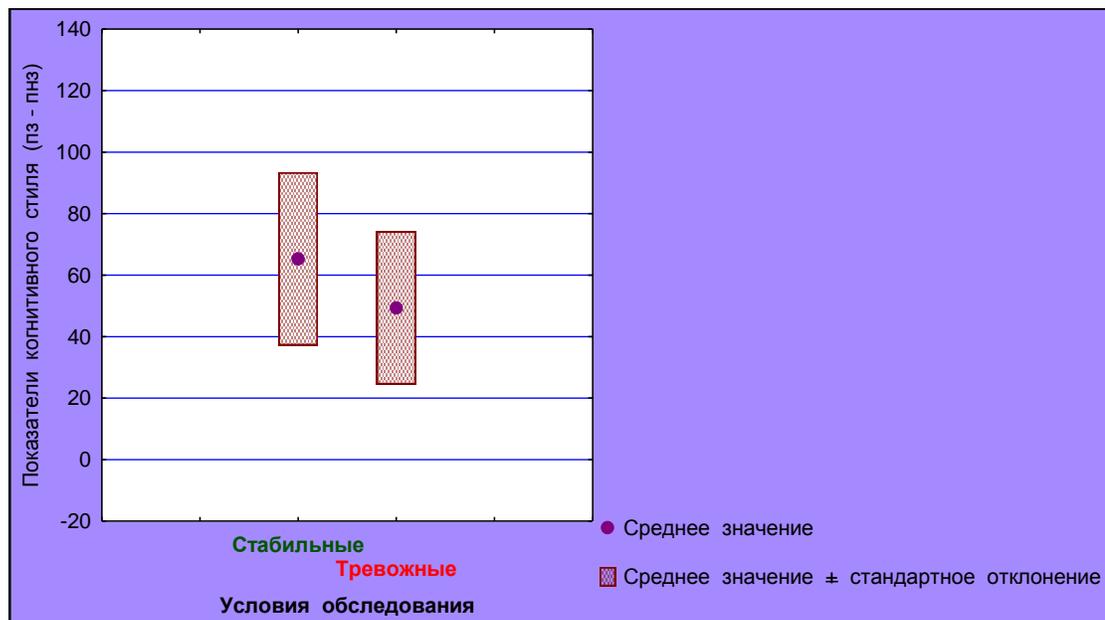


Рисунок 7 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) испытуемых с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез» в разных условиях обследования

Стоит отметить, что при преобладающем механизме мышления «направленный анализ через синтез» осуществляется активное выявление личностью новых качеств и свойств окружающей действительности. Кроме того, данный механизм мышления оказывает влияние на формирование новых обобщений, и способствует глубокому развитию всех компонентов мыслительной деятельности, а так же объективному реагированию на стрессовые факторы и т.д. Приведем пример протокола обследованного, с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез».

Экспериментатор: «В данной задаче необходимо выделить, что дано и что требуется найти, предложить свой вариант решения задачи, а, так же имеются две подсказки, когда будет необходимость можно использовать».

Обследуемый: «Десять колодцев, ядовитая вода в них. Ну и противоядие из каждого последующего. К девяти имеют доступ все, а к десятому только дракон. У

них дуэль, все в принципе».

Экспериментатор: «Что нам нужно найти?»

Обследуемый: «Как произошло, так что дракон умер, а лиса нет. Ну, если обманула как-то».

Экспериментатор: «А как?»

Обследуемый: «Поменяла может свою кружку с его. Ну, или выпила из колодца».

Экспериментатор: «Из какого колодца?»

Обследуемый: «Из девятого до того выпила, что он ей дал поэтому не умерла».

Экспериментатор: «А почему дракон умер у него ведь преимущество?»

Обследуемый: «Он просто яд выпил, нейтрализовать ничем».

Экспериментатор: «Ну, он мог любой яд, который принесла лиса нейтрализовать. Даю подсказку №1».

Обследуемый: «Она пробралась как-то к десятому колодцу».

Экспериментатор: «Даю подсказку №2».

Обследуемый: «Она наталкивает, что она дала ему обычную воду».

Экспериментатор: «Как будут развиваться события, если она дала обычную воду?»

Обследуемый: «Он из всех этих выпьет или из своего ну и все умрет. Она дает обычную воду, он думает, что это яд и нейтрализует ее водой из своего колодца».

Экспериментатор: «Как себя вести будет лиса?»

Обследуемый: «Насчет лисы не знаю».

Экспериментатор: «Окончательный ответ, какой будет?»

Обследуемый: «Что она дала воду обычную».

Далее, приведем пример протокола обследованного, с наличием инсайта в процессе решения задачи.

Экспериментатор: «В данной задаче необходимо выделить, что дано и что

требуется найти, предложить свой вариант решения задачи, а так же имеются две подсказки, когда будет необходимость можно использовать».

Обследуемый: «Дано десять колодцев. В каждом, из которого находится яд. Противоядие следующее. Десятый последний колодец. Против выпитой воды из десятого колодца противоядий нет. Лиса и дракон использовали на дуэли воду, принесенную из колодцев. Лиса осталась жива, а дракон нет, как такое могло произойти? С учетом того что выпиваешь из пятого – шестой противоядие, седьмой – восьмой противоядие. Если собрать воду из всех колодцев воедино, может получиться противоядие из десятого. Дважды выпить из десятого».

Экспериментатор: «А у лисы был доступ к десятому?»

Обследуемый: «Лиса дала ему выпить простой воды. Не из этих колодцев. Она не действует на, те яды, которые находятся в этих колодцах. И поэтому дракон погибает».

Кроме того, приведем пример протокола обследованного, с наличием немгновенного инсайта в процессе решения задачи.

Экспериментатор: «В данной задаче необходимо выделить, что дано и что требуется найти, предложить свой вариант решения задачи, а так же имеются две подсказки, когда будет необходимость можно использовать».

Обследуемый: «Десятый колодец тоже отравленный?»

Экспериментатор: «Да. Давай выделим, что нам дано?»

Обследуемый: «Десять отравленных колодцев было. Лиса была к девяти доступна, дракон к десяти. Они приносили друг другу по кружки. И лиса осталась как – то жива».

Экспериментатор: «Они обменялись один раз кружками. И каждый выпил одно противоядие. Что нам найти нужно?»

Обследуемый: «Как это могло произойти, что лиса осталась жива, а дракон нет. Ну, они из девятого могли выпить обе кружки».

Экспериментатор: «Объясни, как ты хочешь ответить на этот вопрос?»

Обследуемый: «Дракон принес лисе кружку, и он ей принес противоядие или она сама взяла противоядие?»

Экспериментатор: «Сама противоядие берет. Может, есть мысли?»

Обследуемый: «Ну, может лиса была не жительница сказочного леса».

Экспериментатор: «И что это дает лисе?»

Обследуемый: «То у нее доступ тоже ко всем десяти колодцам».

Экспериментатор: «Если она не жительница сказочного леса то что?»

Обследуемый: «Значит она не пила отравленную воду».

Экспериментатор: «Они выпили вопрос в том какую?»

Обследуемый: «Получается вода не сказочная не отравленная. А ну она из обычных источников выпила».

Экспериментатор: «И тогда бы умерла. Дракон воспользовался своим преимуществом, дал бы из десятого, и она отравилась. Как она смогла отравить дракона, что она могла ему дать?»

Обследуемый: «Десятый».

Экспериментатор: «У нее доступа не было».

Обследуемый: «Так она не жительница сказочного леса».

Экспериментатор: «У нее вообще доступа не было бы, если она не жительница сказочного леса. Подсказка нужна?»

Обследуемый: «Да».

Экспериментатор: «Наталкивает на мысли высказывание?»

Обследуемый: «То, что она может дать десятый».

Экспериментатор: «У нее доступа нет, это дракон может дать десятый».

Обследуемый: «Вторую подсказку можно посмотреть?»

Экспериментатор: «Да. В чем сила дракона по условию?»

Обследуемый: «В том, что он имеет доступ к десяти колодцам».

Экспериментатор: «И как это могла использовать лиса».

Обследуемый: «Что будет, если она дает ему из девятого колодца, а он

выпивает из десятого, то он еще через час умрет».

Экспериментатор: «Десятый является противоядием, вода будет не ядовитая. Лиса схитрила».

Обследуемый: «А ну лиса дала ему из обычного источника воды, а он запил отравленной. Он выпил только одну отравленную воду».

Экспериментатор: «А как же лиса?»

Обследуемый: «Все, значит, доступ открылся для всех. Лиса выпивает последующий колодец и остается жива».

В свою очередь, в группе испытуемых с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез» выявлена устойчивость когнитивного стиля, а так же не обнаружено значимой тенденции отклонения в тревожной ситуации. Данная закономерность свидетельствует об устойчивости (фиксированности) когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) у лиц с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез» (t-критерий Стьюдента составил 0,37... при $p > 0,05..$) (Таблица 11, Рисунок 8).

Таблица 11 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) личностей с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез»

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
1,857	22,617	0,376	0,710

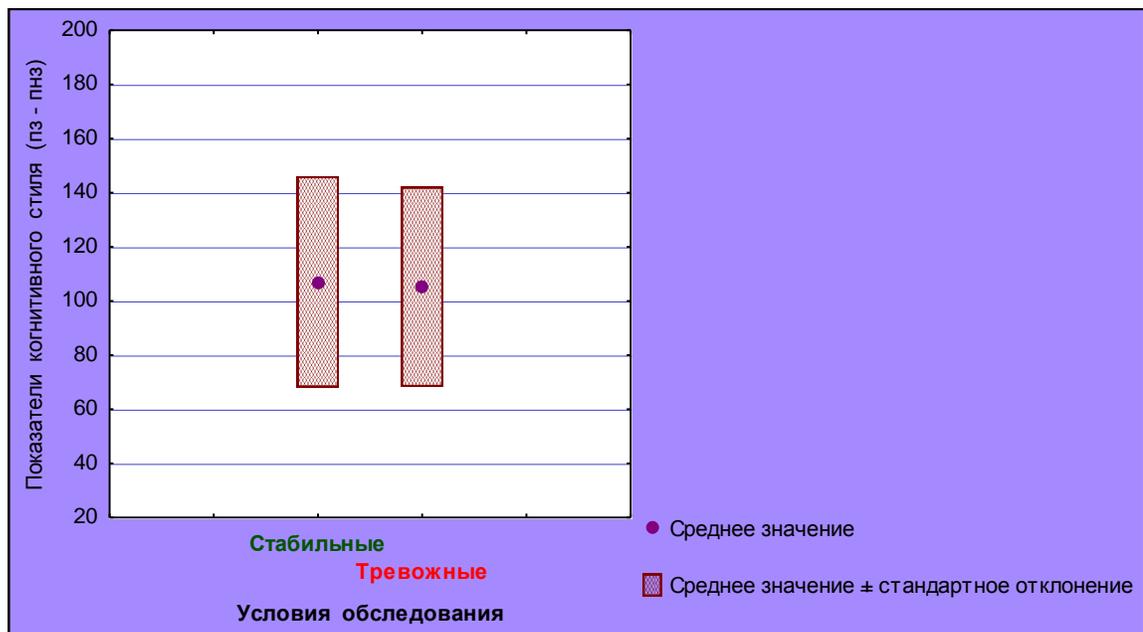


Рисунок 8 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) испытуемых с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез» в разных условиях обследования

Кроме того, выявлено что, при преобладающем механизме мышления «ненаправленный анализ через синтез» наблюдается снижения активности и неадекватное реагирования на стрессовые условия и т.д. Приведем пример протокола обследованного с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез».

Экспериментатор: «В данной задаче необходимо выделить, что дано и что требуется найти, предложить свой вариант решения задачи, а так же имеются две подсказки, когда будет необходимость можно использовать».

Обследуемый: «Дано противоядие с колодцами. Лиса и дракон вызвали друг друга на дуэль. Только десятый колодец нельзя ничем нейтрализовать».

Экспериментатор: «К скольким колодцам имеет доступ дракон?»

Обследуемый: «Я считаю, что к девяти, если их десять было».

Экспериментатор: – А лиса к скольким имеет доступ?»

Обследуемый: «А лиса померла. К одному значит к десятому».

Экспериментатор: «У нее не было доступа к десятому».

Обследуемый: «Ну, так она его выпила».

Экспериментатор: «И померла бы, а у нас получается, что дракон умер».

Обследуемый: «Дракон имел доступ ко всем десяти по условию. Дракон выпил из десятого».

Экспериментатор: «А у нас лиса не могла дать из десятого, у нее доступа нет».

Обследуемый: «Я не знаю, из какого».

Экспериментатор: «Даю подсказку№1».

Обследуемый: «Может из пятого?»

Экспериментатор: «И тогда дракон нейтрализовал бы воду. Даю подсказку№2».

Обследуемый: «Дракон пришел с мечом, а лиса его раз и отравила. Ему значит из десятого колодца, не из десятого».

Экспериментатор: «А из какого?»

Обследуемый: «Может из пятого».

Экспериментатор: «И как будут развиваться события?»

Обследуемый: «Вот и лиса живая он же не дал ей из десятого. Значит, она дала из десятого. Это окончательный ответ».

В итоге на выборке испытуемых выявлены лица с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез» (57% обследованных) склонные к мобильному когнитивному стилю и лица с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез» (43% обследованных) склонные к фиксированному когнитивному стилю (Рисунок 9).

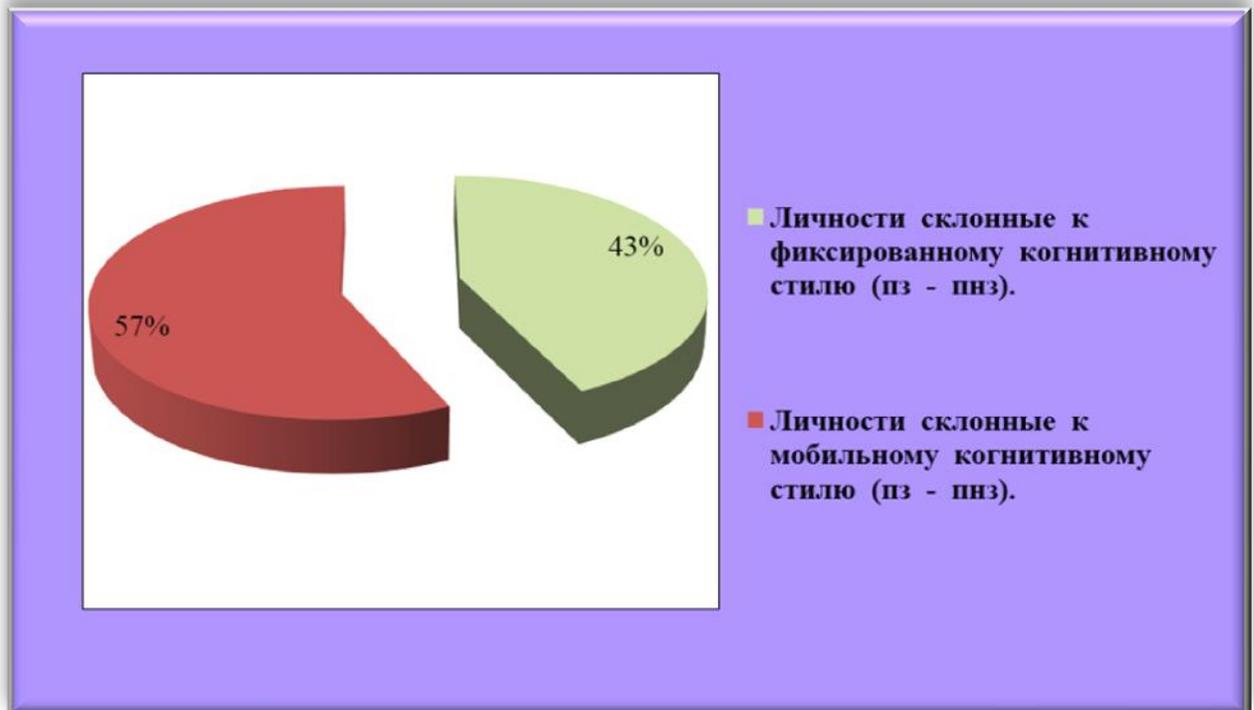


Рисунок 9 – Круговая диаграмма процентного соотношения личностей с мобильным и фиксированным когнитивным стилем на выборке испытуемых с разным преобладающим механизмом мышления

Далее, осуществлялось изучение когнитивного стиля (полезависимости-полнезависимости) и времени решения задачи. В результате установлено, что у испытуемых, которые затрачивали незначительное количество времени на решения задачи выявлена мобильность когнитивного стиля (Таблица 12, Рисунок 10).

Таблица 12 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых затративших незначительное количество времени на решения задачи

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
7,560	26,385	1,834	0,073

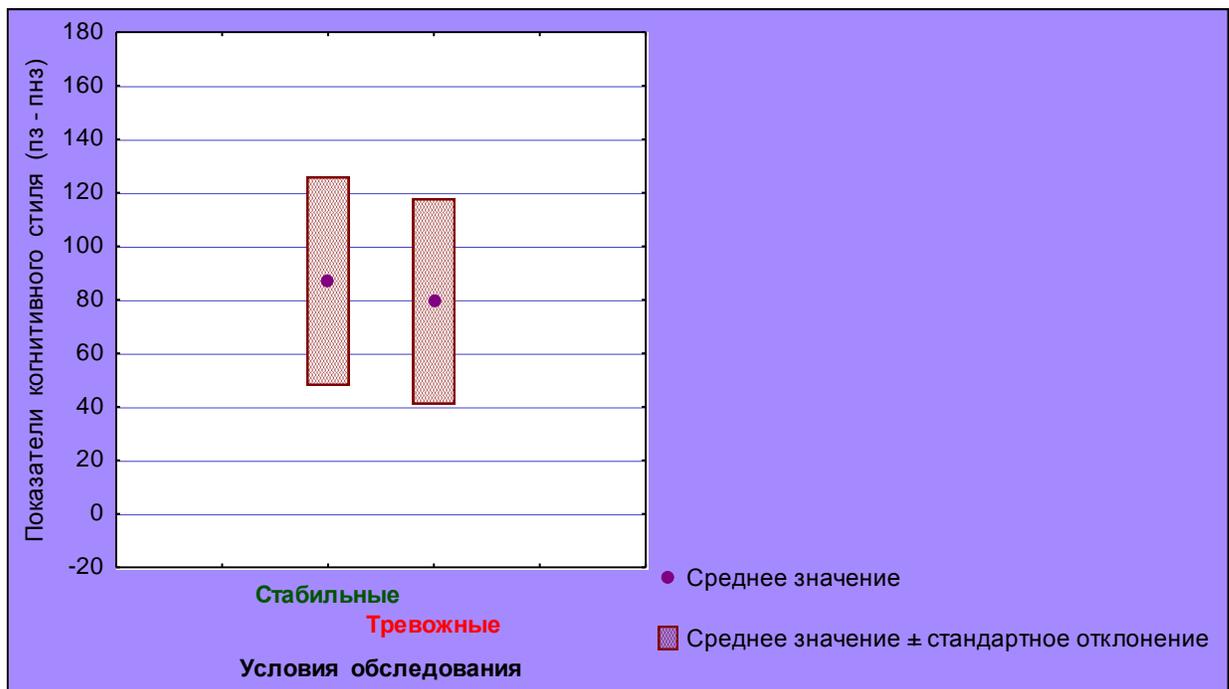


Рисунок 10 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) испытуемых затративших незначительное количество времени на решения задачи в разных условиях обследования

В свою очередь, у испытуемых, которые затрачивали продолжительное количество времени на решения задачи, выявлена тенденция к фиксированности когнитивного стиля (Таблица 13, Рисунок 11).

Таблица 13 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых затративших продолжительное количество времени на решения задачи

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
6,818	16,222	1,393	0,193

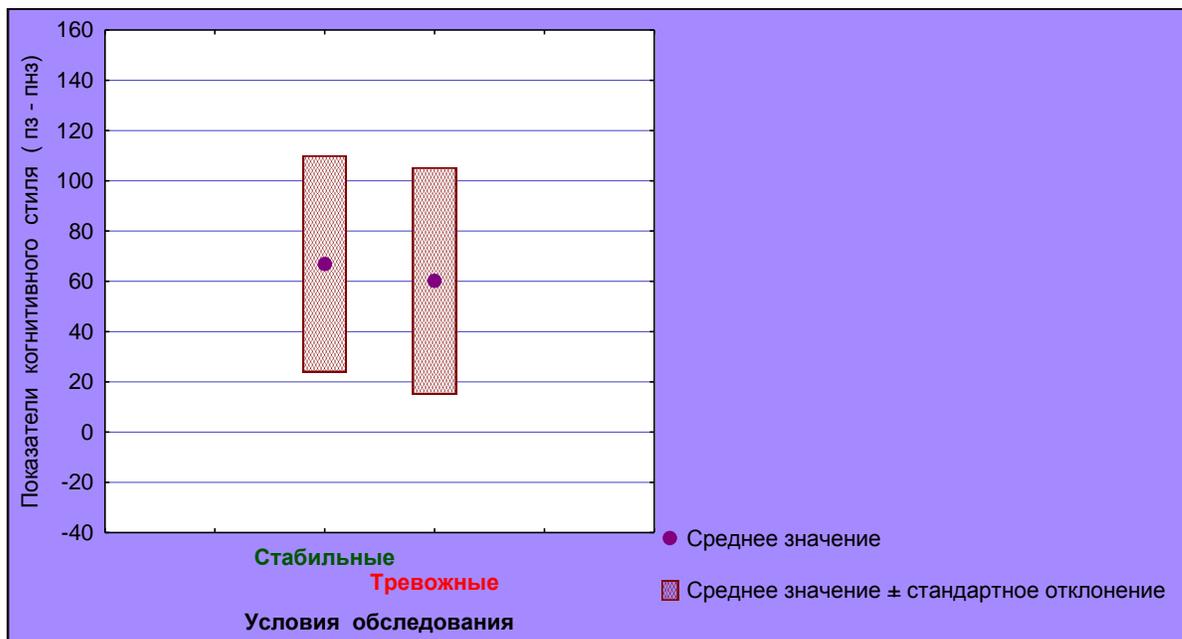


Рисунок 11 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) испытуемых затративших продолжительное количество времени на решения задачи в разных условиях обследования

Кроме того, осуществлялось изучения когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и логического обоснования испытуемыми решения задачи. В результате установлено, что при наличии у испытуемых логического обоснования ответа решения задачи выявлена мобильность когнитивного стиля (Таблица 14 , Рисунок 12).

Таблица 14 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых с наличием логического обоснования ответа решения задачи

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
7, 538	20, 463	1, 878	0, 072

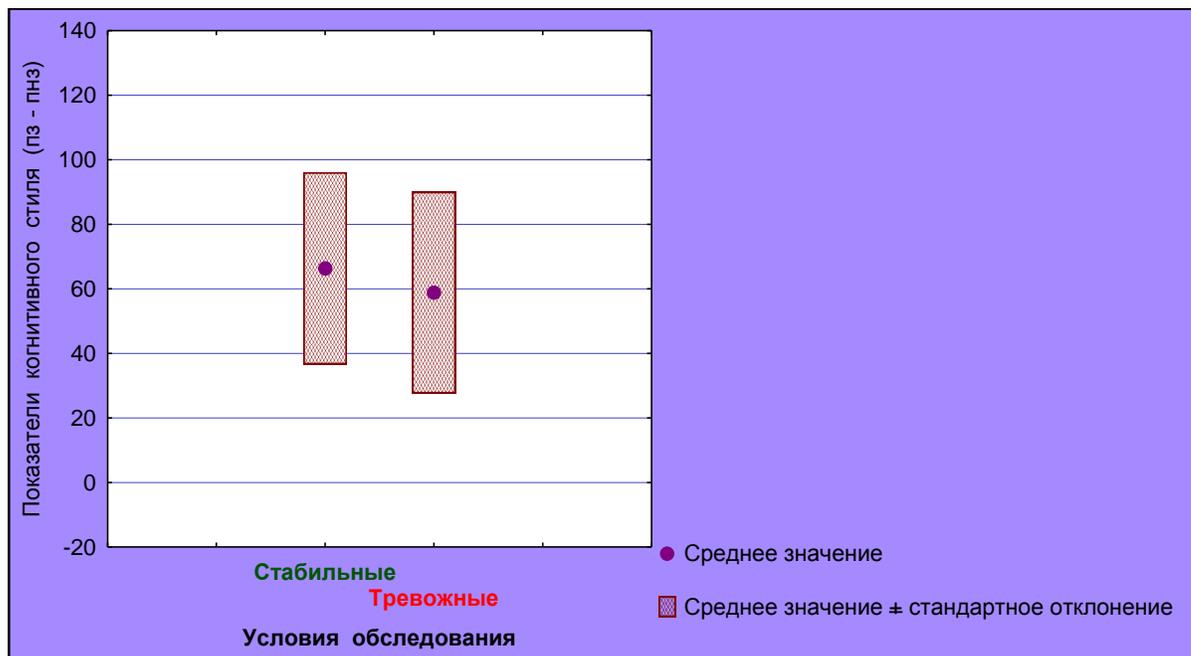


Рисунок 12 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) испытуемых с наличием логического обоснования ответа решения задачи в разных условиях обследования

В свою очередь, при отсутствии у испытуемых логического обоснования решения задачи выявлена тенденция к фиксированности когнитивного стиля (Таблица 15, Рисунок 13).

Таблица 15 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых с отсутствием логического обоснования решения задачи

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
7, 269	28, 294	1, 309	0, 202

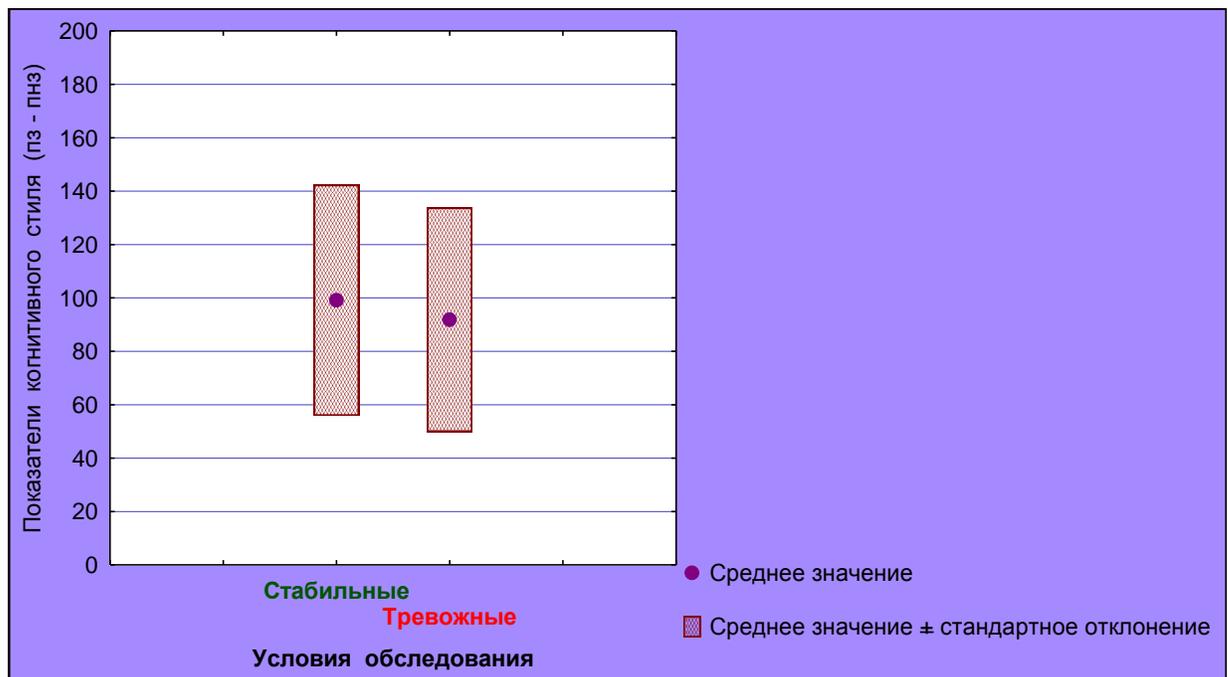


Рисунок 13 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) испытуемых с отсутствием логического обоснования ответа решения задачи в разных условиях обследования

Помимо этого, осуществлялось изучение когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и способности испытуемых выделять основные компоненты (условия) решаемой задачи (что дано, что требуется найти и др.). В результате установлено, что у испытуемых, которые выделяли все основные компоненты решаемой задачи, выявлена мобильность когнитивного стиля (Таблица 16, Рисунок 14).

Таблица 16 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых, которые выделяли все основные компоненты решаемой задачи

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
14,937	25,769	2,318	0,034

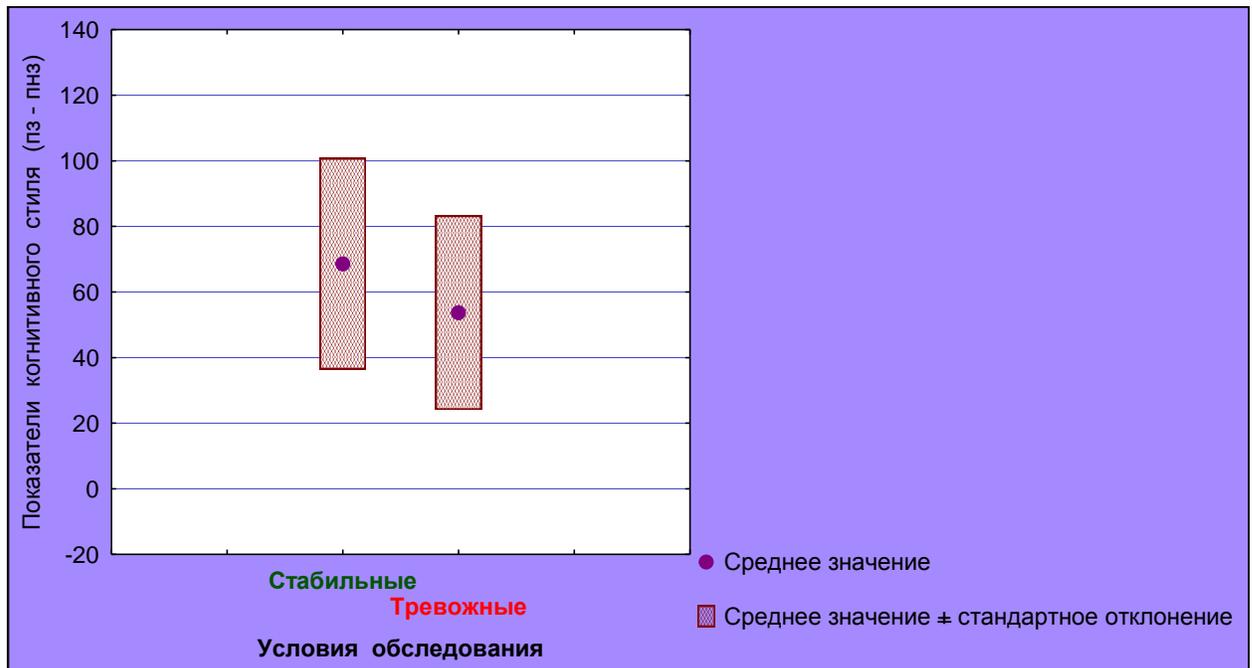


Рисунок 14 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) в разных условиях обследования испытуемых, которые выделяли все основные компоненты решаемой задачи

В свою очередь у испытуемых, которые выделяли незначительную часть основных компонентов решаемой задачи, выявлена тенденция к фиксированности когнитивного стиля (Таблица 17, Рисунок 15).

Таблица 17 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых, которые выделили незначительную часть компонентов решаемой задачи

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
4,031	21,583	1,056	0,298

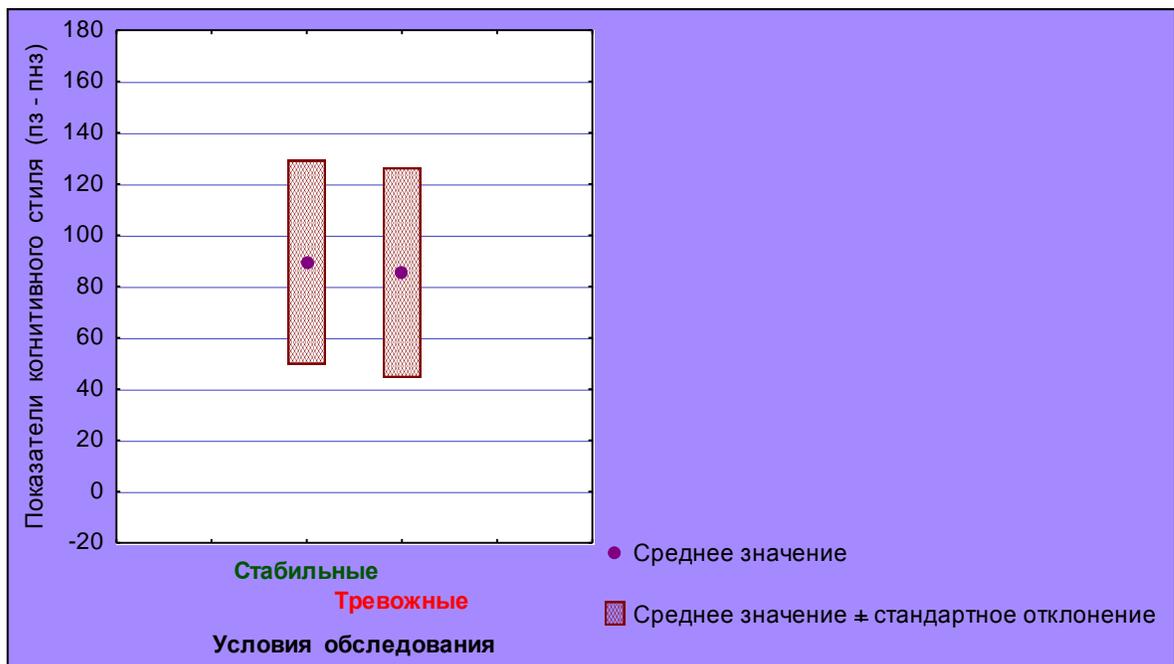


Рисунок 15 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) в разных условиях обследования испытуемых, которые выделяли незначительную часть компонентов решаемой задачи

Далее, осуществлялось изучение когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) и ответа решения задачи. В результате установлено, что у испытуемых с наличием ответа решения задачи выявлена мобильность когнитивного стиля (Таблица 18 , Рисунок 16).

Таблица 18 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых с наличием ответа решения задачи

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
9, 141	23, 004	2, 351	0, 024

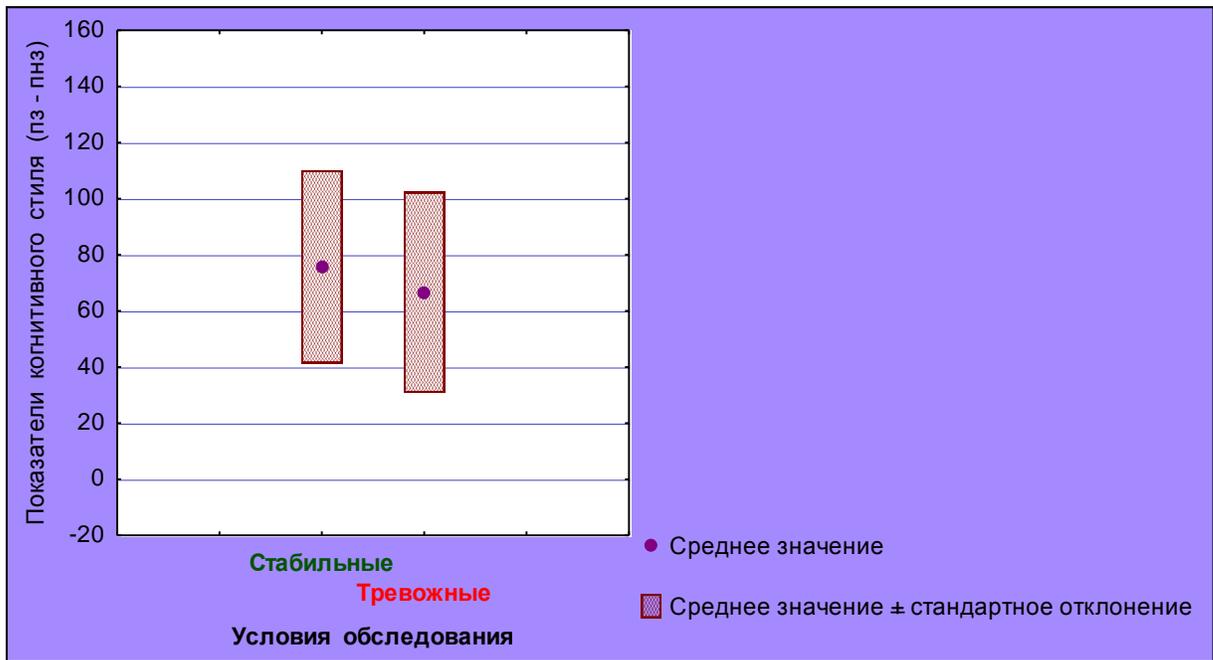


Рисунок 16 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) в разных условиях обследования испытуемых с наличием ответа решения задачи

В свою очередь, у испытуемых, которые отказывались давать какой-либо ответ решения задачи, выявлена фиксированность когнитивного стиля (Таблица 19, Рисунок 17).

Таблица 19 – Показатели сдвига когнитивного стиля (t-критерий) испытуемых с отсутствием ответа решения задачи

Средняя разница	Стандартное отклонение для среднего	T - критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
0,500	26,676	0,070	0,945

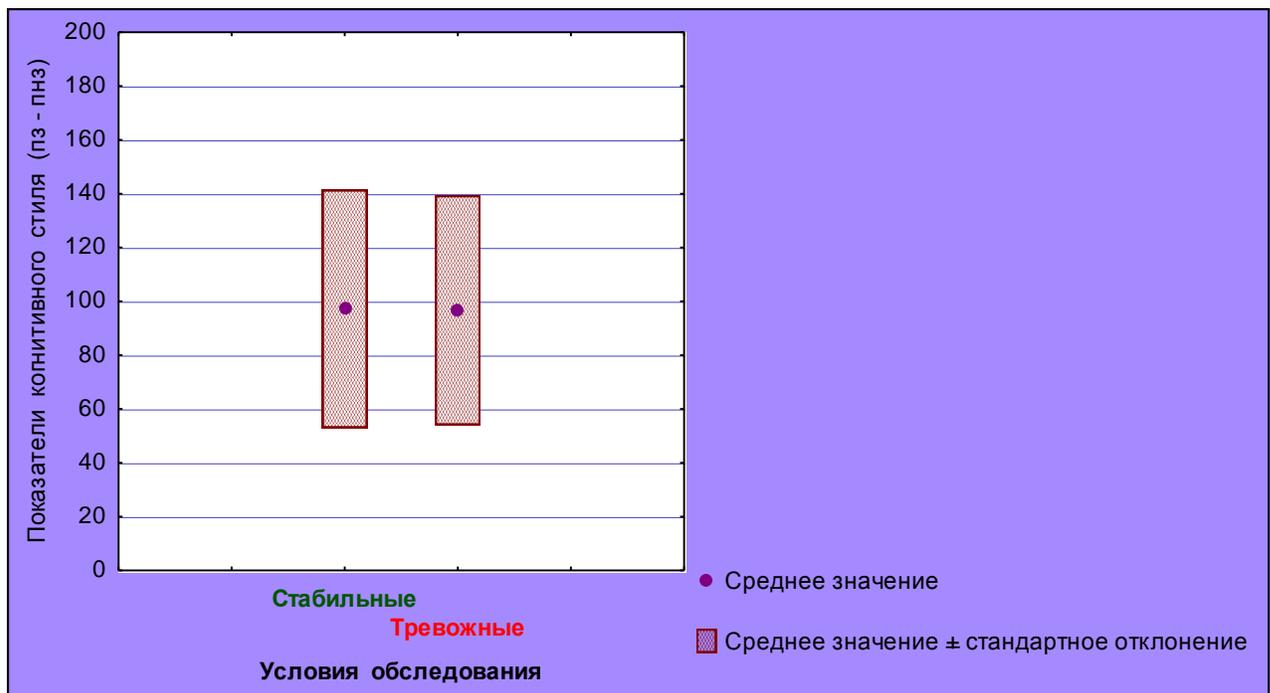


Рисунок 17 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) в разных условиях обследования испытуемых с отсутствием ответа решения задачи

В результате исследования, изучены особенности проявления когнитивного стиля (полезависимости-полнезависимости) во взаимосвязи с характеристиками мыслительного процесса.

В итоге проведенного исследования изучены особенности взаимодействия когнитивного стиля с характеристиками стрессоустойчивости, тревожности, мыслительным процессом личности в ситуации эмоционального напряжения. В результате установлено, что нормальный уровень стрессоустойчивости, низкая и умеренная личностная тревожность, а так же преобладающий механизм мышления «направленный анализ через синтез» связаны с мобильным когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полнезависимости) к другому) (Рисунок 18 А).

В свою очередь, низкий уровень стрессоустойчивости, высокий уровень личностной тревожности и преобладающий механизм мышления «ненаправленный

анализ через синтез» связаны с фиксированным когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)) (Рисунок 18 Б).

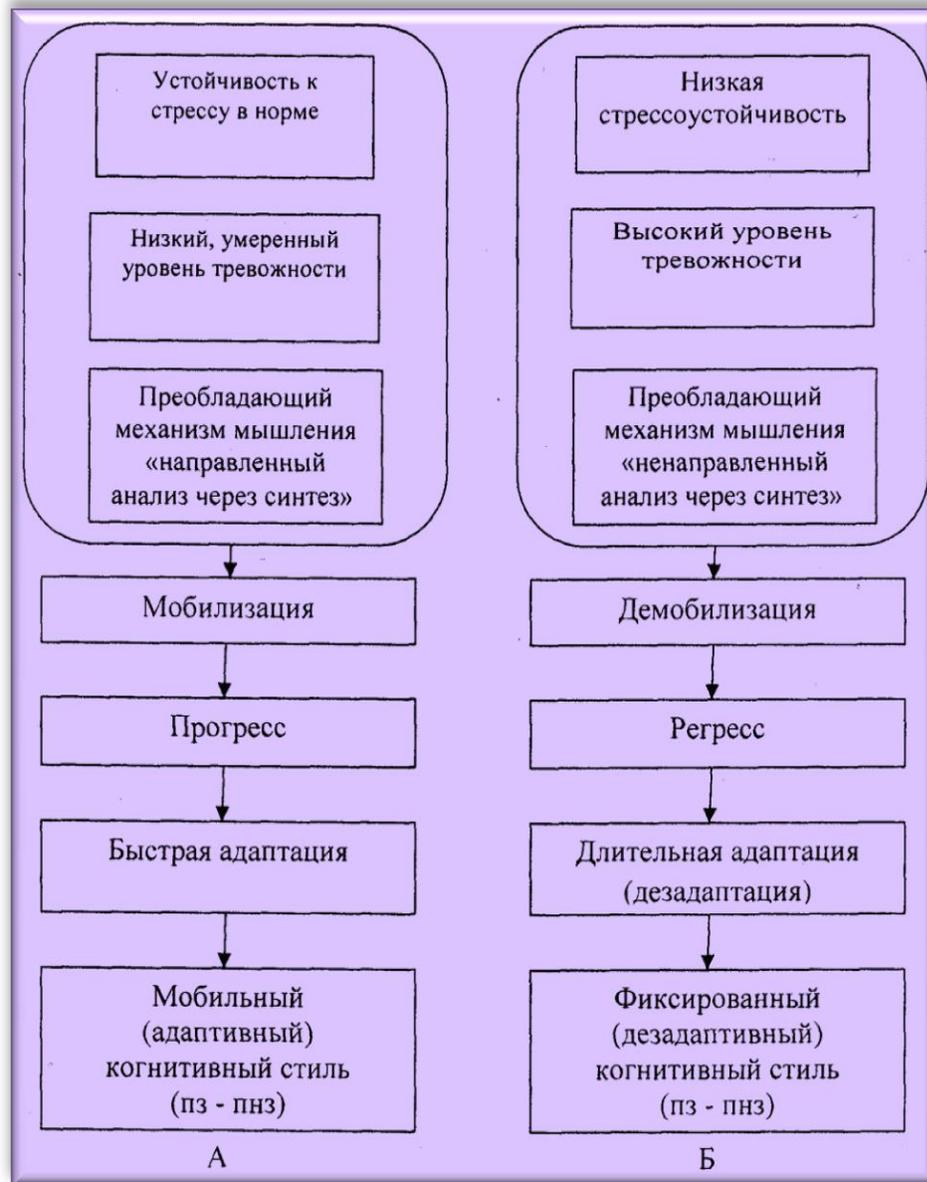


Рисунок 18 – Схема взаимодействия когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) с характеристиками стрессоустойчивости, тревожности, мыслительным процессом личности в ситуации эмоционального напряжения

2.5. Апробация коррекционной программы «Формирования психологической устойчивости к стрессу»

В итоге полученных результатов экспериментального исследования возникла необходимость в разработке системы психологической коррекции по формированию адаптивного (мобильного) когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости). В результате была разработана коррекционная программа для групповой формы работы, а так же часть упражнений можно использовать для индивидуальной формы работы. Программа составлена на основе книг: «Курсы развития мышления» Эдварда де Боно, «Мышление и общение» А. В. Брушлинского, В. А. Поликарпова, «Психологические группы Рабочие материалы для ведущего» К. Фопеля, «Ресурсы стрессоустойчивости» Г. Б. Мониной, Н. В. Раннала.

Представленная программа прошла апробацию, которая осуществлялась с помощью формирующего эксперимента и заключалась в формировании мобильного (адаптивного) когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) с помощью упражнений данной программы.

Цель программы: сформировать мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Задачи:

- повысить стрессоустойчивость личности;
- снизить тревожность;
- активизировать мышления.

Методы, используемые при реализации программы.

- Приемы поведенческой и когнитивной терапии.
- Приемы игровой терапии.

- Проективные и арт-терапевтические методы.

Программа разработана для старшего подросткового возраста и взрослых. Общее количество занятий – 10. Продолжительность каждого занятия не превышает 45 минут.

Выборка. 44 испытуемого с повышенным уровнем тревожности (экспериментальная группа включает в себя 32 испытуемых, контрольная группа включает в себя 12 испытуемых) в возрасте от 18 до 54 лет.

Диагностические методики:

– тест EFT «Включённые фигуры» Г. Виткина (H. Witkin'a) использовался для диагностики когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости).

Организация и ход исследования. Исследовательский план представляет собой исследование двух рандомизированных групп испытуемых (с повышенным уровнем тревожности) с предварительным и итоговым тестированием. Независимая переменная – условия обследования (обычные (эмоционально – стабильные); тревожные). Зависимая переменная – когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Тревожные ситуации формировались с учетом личных, эмоциональных-тревожных событий испытуемых. У студентов ВУЗов в период экзаменационной сессии дополнительно был внедрен тест по психологии. Данный тест преподносился как «контрольный, министерский тест», баллы за который повлияют на их дальнейшее обучение в ВУЗе. В свою очередь, обследованным которые являлись сотрудниками учреждений, предлагалось вспомнить свою тревожную, актуальную эмоционально-дискомфортную ситуацию и проанализировать ее вслух.

В экспериментальной группе испытуемых исследование когнитивного стиля осуществлялась в эмоционально-стабильных условиях до коррекционной работы программой «Формирования психологической устойчивости к стрессу», а затем после коррекционной работы в эмоционально-тревожных условиях. Коррекционная работа носила систематический характер в течение пяти месяцев по 45 минут два

раза в месяц.

В контрольной группе испытуемых коррекционная работа не проводилась, а только осуществлялась диагностика когнитивного стиля в обычных и эмоционально-тревожных условиях обследования.

Методы статистической обработки данных.

Обработка данных осуществлялась с использованием пакета Statistica с применением критерия Вилкоксона.

Анализ и обсуждение результатов исследования.

С помощью статистической обработки данных в экспериментальной группе испытуемых выявлена тенденция нестабильности когнитивного стиля, а так же отклонения в сторону снижения показателей (стремление к полнезависимости) в тревожной ситуации после коррекционной работы, что свидетельствует о появлении динамики развития мобильного когнитивного стиля личности (Таблица 20, Рисунок 19).

Таблица 20 – Показатели отклонения когнитивного стиля (критерий Вилкоксона) экспериментальной группы испытуемых

Т-критерий Вилкоксона	Стандартная оценка – Z	Параметр значимости (p)
35,4	1,4	0,1

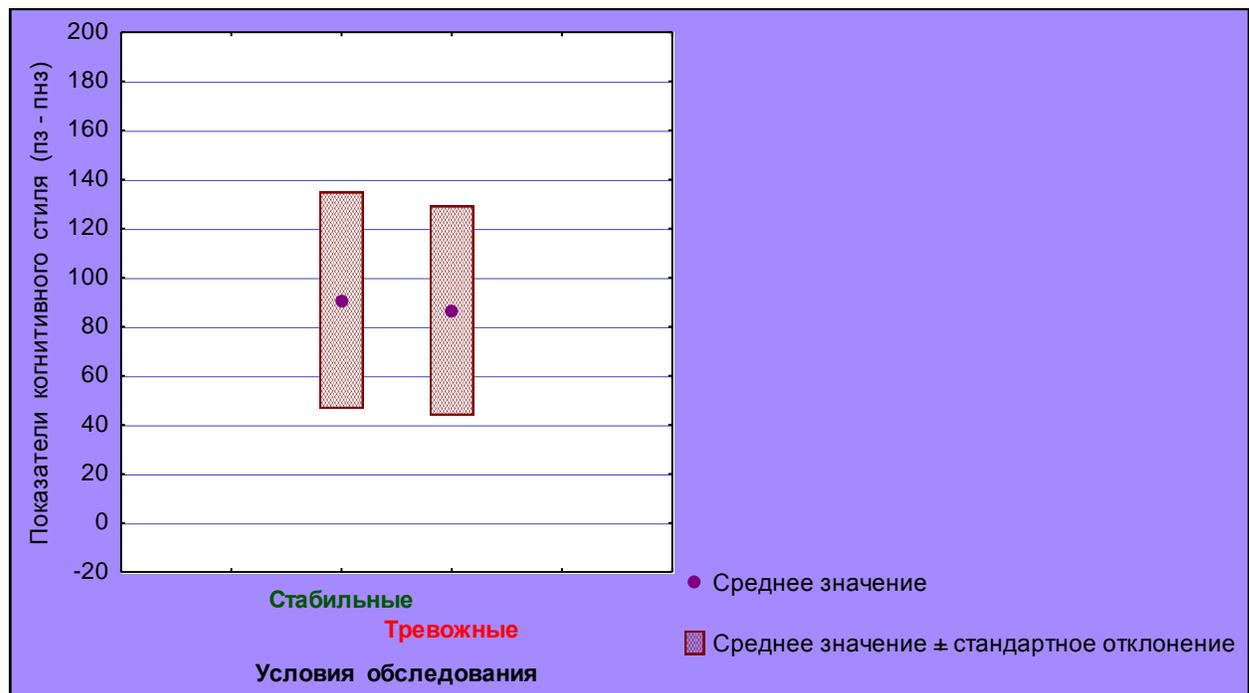


Рисунок 19 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) экспериментальной группы испытуемых в разных условиях обследования

В свою очередь, в контрольной группе испытуемых, где не осуществлялось коррекционной работы, выявлена стабильность, а так же не обнаружено тенденции отклонения когнитивного стиля в тревожной ситуации, что свидетельствует об отсутствии динамики развития мобильного когнитивного стиля личности ($p = 0,9\dots$) (Таблица 21, Рисунок 20).

Таблица 21 – Показатели отклонения когнитивного стиля (критерий Вилкоксона) контрольной группы испытуемых

Т-критерий Вилкоксона	Стандартная оценка – Z	Уровень значимости (p)
38, 5	0, 0	0, 9

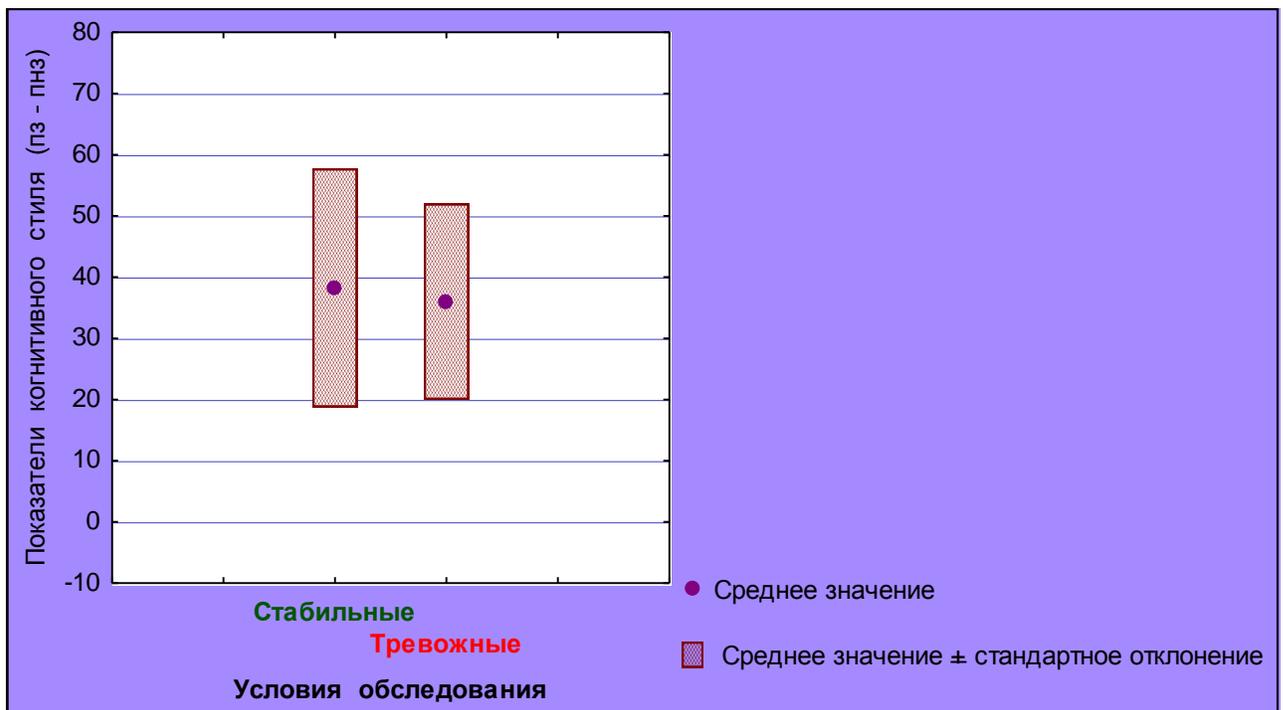


Рисунок 20 – Гистограмма когнитивного стиля (пз-пнз) контрольной группы испытуемых в разных условиях обследования

В результате выявлена динамика формирования мобильного когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) в экспериментальной группе испытуемых относительно контрольной группы испытуемых. Таким образом, результаты экспериментального исследования показали эффективность использования коррекционной программы «Формирования психологической устойчивости к стрессу» по формированию мобильного (адаптивного) стиля личности (полезависимости-полenezависимости) в практической психологии.

2.6. Разработка вербального теста «ТСОВ-4» для диагностики когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)

ТСОВ-4 – тест В. В.Селиванова – К. А.Осокиной вербальный, предназначается для диагностики когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) личностей старшего подросткового возраста и взрослых. Состоит из 54 утверждений, и оцениваются по четырех бальной шкале. Кроме того, тест включает в себя шкалы (шкала «Ложь», шкала «Семейные отношения», шкала «Стереотипы и социальные установки» и др.).

Задачи ТСОВ – 4.

1. Диагностика когнитивного стиля (полезависимость-полenezависимость).

2. Изучения проблемных зон жизни человека:

- семейные отношения;
- профессиональная деятельность;
- отношение к материальным предметам;
- стереотипы и социальные установки;
- отношение к новшествам;
- идеология и политические отношения;
- психологическая защита;
- социальное окружение.

Диагностические методики:

- тест EFT «Включённые фигуры» Г. Виткина (Н. Witkin'a) использовался для диагностики когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости);
- ТСОВ-4 применялся для диагностики полезависимости-полenezависимости.

Методы статистической обработки данных. Обработка данных осуществлялась с использованием пакета Statistica с применением коэффициента корреляции Пирсона; критерия Вилкоксона; критерия А. Кронбаха; критерия Фишера.

Анализ и обсуждение результатов исследования.

С целью установления согласованности пунктов теста применялся показатель корреляции Пирсона. Исследовалась связь каждого утверждения опросника с единым окончательным баллом теста в целом. В итоге выявлена значимая корреляционная зависимость утверждений, полученный результат можно считать хорошим (Таблица 22). Согласно полученным данным результаты можно считать удовлетворительными.

Таблица 22 – Показатели согласованности пунктов ТСОВ-4

№ утверждения ТСОВ-4	Показатели корреляционной взаимосвязи
1	0,3209...при $p=0,022...$
2	0,2055...при $p=0,148...$
3	0,3366...при $p=0,016...$
4	0,1361...при $p=0,341...$
5	0,5519...при $p=0,000...$
6	0,3619...при $p=0,009...$
7	0,4578...при $p=0,001...$
8	-0,0192...при $p=0,894...$
9	0,1438...при $p=0,314...$
10	0,5102...при $p=0,000...$
11	0,3069...при $p=0,028...$
12	0,3256...при $p=0,020...$
13	0,2648...при $p=0,060...$
14	0,2202...при $p=0,121...$
15	0,3692...при $p=0,008...$

16	0,5288... при $p=0,000...$
17	0,2336... при $p=0,099...$
18	0,5188... при $p=0,000...$
19	0,5018... при $p=0,000...$
20	0,4063... при $p=0,003...$
21	0,4437... при $p=0,001...$
22	0,4125... при $p=0,003...$
23	0,3894... при $p=0,005...$
24	0,5076... при $p=0,000...$
25	0,3216... при $p=0,021...$
26	0,0299... при $p=0,835...$
27	0,4081... при $p=0,003...$
28	0,4716... при $p=0,000...$
29	0,1758... при $p=0,217...$
30	0,4145... при $p=0,002...$
31	0,3325... при $p=0,017...$
32	0,4561... при $p=0,001...$
33	0,2916... при $p=0,038...$
34	0,5360... при $p=0,000...$
35	0,0818... при $p=0,568...$
36	-0,0622... при $p=0,664...$
37	0,3283... при $p=0,019...$
38	0,0804... при $p=0,575...$
39	-0,0096... при $p=0,947...$
40	0,2973... при $p=0,034...$
41	0,0085... при $p=0,953...$
42	0,1792... при $p=0,208...$
43	0,3045... при $p=0,030...$
44	-0,1488... при $p=0,297...$
45	0,1313... при $p=0,359...$
46	0,3889... при $p=0,005...$

47	0,1012... при $p=0,480...$
48	0,3191... при $p=0,022...$
49	0,2181... при $p=0,124...$
50	0,0523... при $p=0,716...$
51	0,3908... при $p=0,005...$
52	0,3599... при $p=0,009...$
53	0,0707... при $p=0,622...$
54	0,1236... при $p=0,387...$

Изучение конструктивной валидности опросника осуществлялось сопоставлением результатов по тесту «Включенные фигуры» Г. Виткина (Н. А. Witkin'a) с тестом ТСОВ-4. В итоге, коэффициент Пирсона 0,5... при $p < 0,000....$ Согласно полученным данным можно утверждать, что полученный результат хороший.

Критериальная валидность изучалась методом контрастных групп, различных по половому признаку, что свидетельствует о незначительных отличиях между изучаемыми характеристиками, полученный результат можно считать хорошим (Таблица 23).

Таблица 23 – Показатели критериальной валидности ТСОВ-4

Т-критерий Вилкоксона	Стандартная оценка – Z	Параметр значимости (p)
33,000	0,873	0,382

Изучение надежности теста по устойчивости осуществлялась двойным тестированием тех же личностей. Интервал между тестированиями составил четыре недели, что свидетельствует о незначительных отличиях между изучаемыми характеристиками (Таблица 24). Согласно полученным данным результаты можно считать удовлетворительными.

Таблица 24 – Показатели надежности ТСОВ-4 по устойчивости

Т-критерий Вилкоксона	Стандартная оценка – Z	Параметр значимости (p)
161,500	0,660	0,508

Исследование надежности по однородности осуществлялась коэффициентом А. Кронбаха составлял 0,74... Полученный результат можно считать хорошим.

Проверка теста на способность дифференцировать полезависимость и полenezависимость осуществлялась путем сравнения полученных результатов по ТСОВ-4 при полезависимом и полenezависимом когнитивном стиле по тесту «Включенные фигуры» Г. Виткина (Н.А. Witkin'a) критерием Фишера 15,008... при $p = 0,00..$ полученный результат можно считать хорошим(табл. 25), а так же изучение показателей сравнения средних данных осуществлялось t-критерием (Таблица 26). Согласно полученным данным результаты можно считать удовлетворительными.

Таблица 25 – Показатели однофакторного дисперсионного анализа
(One-way ANOVA) оценки способности ТСОВ-4
дифференцировать полезависимость и полenezависимость

Эффект	Дисперсия ошибки	Средний квадрат	Критерий Фишера - F	Параметр значимости (p)
Константа	309024,3	309024,3	2440,315	0,000
ТСОВ-4 (пз-пнз)	1900,5	1900,5	15,008	0,000
Погрешность	5065,3	126,6		

Таблица 26 – Показатели сравнения средних данных ТСОВ-4 (t-критерий)

Среднее значение 1	Среднее значение 2	t-значение	Среднее квадр. отклонение 1	Среднее квадр. отклонение 2	F-ratio Variances (вероятность справедливости гипотез)	p
98,500	128,000	-9,884	0,577	5,830	102,000	0,00

Выводы по второй главе

1. Выявлены характерные черты связи когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости), стрессоустойчивости, тревожности, мышления. Полenezависимость коррелирует с нормальной стрессоустойчивостью, тревожностью и преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез». Полезависимость коррелирует с низкой стрессоустойчивостью (повышенной чувствительностью к стрессу), высокой тревожностью с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез».

2. Как показали наши исследования, в ходе реальной жизнедеятельности осуществляется взаимодействие когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) со стрессоустойчивостью, тревожностью и мыслительным процессом, где в эмоционально-стабильных условиях исходный когнитивный стиль оказывает влияние на стрессоустойчивость, тревожность и мыслительный процесс личности. В свою очередь, в эмоционально – нестабильных (тревожных) условиях особенности стрессоустойчивости, тревожности и мыслительного процесса оказывают влияния (приводят к микроизменениям) на когнитивный стиль

(полезависимость-полenezависимость).

3. Нормальная стрессоустойчивость связана с мобильным когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому). Низкий уровень стрессоустойчивости связан с фиксированным когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

4. Низкий и умеренный уровень тревожности связаны с мобильным когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому). Высокий уровень тревожности связан с фиксированным когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

5. Нормальный уровень стрессоустойчивости, низкая и умеренная личностная тревожность, а так же преобладающий механизм мышления «направленный анализ через синтез» связаны с мобильным когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому).

6. Низкий уровень стрессоустойчивости, высокий уровень личностной тревожности и преобладающий механизм мышления «ненаправленный анализ через синтез» связаны с фиксированным когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

7. Испытуемые, затратившие незначительное количество времени на решения задачи, с наличием логического обоснования ответа решения задачи, а так же способные выделять все основные компоненты решаемой задачи и предлагать ответ решения задачи склонны к мобильности когнитивного стиля (способности переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому).

8. Испытуемые, затратившие продолжительное количество времени на

решения задачи с отсутствием логического обоснования ответа решения задачи, а так же неспособные выделять все основные компоненты решаемой задачи и предлагать ответ решения задачи склонны к фиксированности когнитивного стиля (устойчивости и стабильности показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

9. В результате нашего исследования установлено, что, возможно формирование мобильного (адаптивного) когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) на основе стимулирования процессуальных характеристик мышления и формирования у личности адаптивного уровня тревожности и стрессоустойчивости. В связи с этим реализована разработка программы психологической коррекции «Формирования психологической устойчивости к стрессу» для формирования мобильного (адаптивного) когнитивного стиля личности (полезависимости – полenezависимости). Помимо этого, разработан вербальный тест «ТСОВ-4» и опубликованы методические рекомендации по использованию данного теста в практической деятельности психолога.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Среди различного многообразия факторов, обуславливающих характеристики здоровья личности большую роль играет психическая устойчивость к тревожным, эмоционально-дискомфортным, стрессовым ситуациям. В результате экспериментального исследования установлено что, люди с разными особенностями когнитивного стиля личности, а так же стрессоустойчивостью, тревожностью, мыслительным процессом неодинаково реагируют на подобные условия психологического напряжения. У одних наблюдается повышение активности, мобилизация сил, повышение эффективности деятельности. С другой стороны, условия эмоционального дискомфорта, могут вызвать пассивность и торможение и способствовать появлению регрессирующего поведения у человека. В результате проведенного нами экспериментального исследования, направленного на выявления личностных факторов способствующих формированию у человека определенного когнитивно-стилевого функционирования (адаптивного-дезадаптивного) нами была изучена взаимосвязь между когнитивным стилем (полезависимость-полenezависимость) и личностными свойствами: стрессоустойчивостью, тревожность.

Установлено, что фиксированность когнитивного стиля (полезависимость-полenezависимость) характерно для тревожных и не стрессоустойчивых личностей. Данные особенности провоцирует человека использовать не эффективные и примитивные стратегии совладания и способы взаимодействия с окружающими, а это в свою очередь, содействует переходу личности к регрессирующему поведению. Регресс проявляется здесь как некая форма снижение тревожности, а так же форма неэффективной психологической защиты, которая приводит к формированию различных зависимостей (эмоциональная, алкогольная, компьютерная и др.).

В свою очередь, мобильность когнитивного стиля (полезависимость-полenezависимость) характерна для стрессоустойчивых личностей с нормальной тревожностью. Данный паттерн говорит о мобилизации ресурсов, а так же осознанном и эффективном предпочтении личностью стратегии совладения, мы предполагаем, что на это изменение оказывает влияние данный уровень стрессоустойчивости, который осуществляет эффективную адаптацию личности к стрессу.

На наш взгляд, не только уровень тревожности и стрессоустойчивости определяют особенности стилевых характеристик в поведения человека под воздействием ситуаций эмоционального напряжения, но так же стоит уделить должное внимание особенностям мыслительного процесса. Так, в научной школе С. Л. Рубинштейна изучено, что в мыслительный процесс входят операциональный и процессуальный компоненты, исходя из этого, мышления представляет собой деятельность и процесс. Так, в научной школе С. Л. Рубинштейна было выделено два основных уровня мышления – операционный и процессуальный, соответственно которым различаются мышление как деятельность и мышление как процесс. С. Л. Рубинштейн так же утверждал, что в основе мыслительного процесса лежит принцип детерминизма и мышление включено в процесс взаимодействия человека с объективным миром. Далее, в теории личности К. А. Абульхановой-Славской мышление личности рассматривается как социальное мышление. Помимо того, автор подчеркивает, что на формирование адаптивной жизненной стратегии влияет жизненная позиция человека, совокупность жизненных целей и задач. В свою очередь, В. Д. Шадриковым определено мышление личности как способности наглядно – образного мышления, способности наглядно – действенного мышления и способности словесно-логического мышления. Анализ экспериментальных исследований показал, что процессуальный компонент мышления выступает ключевым в изучении когнитивного-стилевого функционирования личности. На основе экспериментальных разработок мышления С. Л. Рубинштейна, А. В.

Брушлинского в современных исследованиях В. В. Селиванова, когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость) рассматривается с точки зрения мышления, а так же была выявлена взаимосвязь личностных параметров и процессов познания.

В нашем экспериментальном исследовании, так же, установлена значимость влияния особенностей мыслительных процессов на когнитивный стиль. Мобильность когнитивного стиля определяется преобладанием механизма мышления «направленный анализ через синтез». В результате чего, оказывает влияние на формирование новейших обобщений, а так же содействует углубленному формированию абсолютно всех частей мыслительной деятельности, а так же объективному реагированию на стрессовые факторы и т.д. В свою очередь, фиксированный когнитивный стиль связан с преобладанием у личности механизма мышления «ненаправленный анализ через синтез», в результате чего у человека не наблюдается формирование новых обобщений. Кроме того, такое мышление способствует снижению активности, малоэффективному реагированию на стрессовые условия и т.д.

В нашем исследовании показано, что при мобильном когнитивном стиле у человека функциональный уровень повышается, что приводит к мобилизации сил и эффективной адаптации личности к стрессовым воздействиям. В свою очередь, при фиксированном когнитивном стиле функциональный уровень понижается и это способствует дезорганизации деятельности в целом и регрессу, который становится причиной формирования разных зависимостей и способствует тяжелой адаптации.

ВЫВОДЫ

1. Систематизированы и обобщены результаты экспериментальных исследований когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости). Установлено что, когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость) взаимосвязан с различными аспектами личности.

2. Рассмотрены экспериментальные исследования когнитивных и познавательных процессов, свойств личности. Отмечено, что познавательные и когнитивные свойства личности связаны с работой мозговых структур, операциональными и процессуальными особенностями процесса мышления, целями, мотивами, уровнем тревожности личности и др.

3. Рассмотрены экспериментальные исследования по стрессоустойчивости. Установлено, что устойчивость к стрессу является фактором, который взаимосвязан с мыслительной деятельностью человека в процессе решения задач и др.

4. Выявлены характерные черты связи когнитивного стиля личности (полезависимости-полenezависимости), стрессоустойчивости, тревожности, мышления. Полenezависимость коррелирует с нормальной стрессоустойчивостью и тревожностью с преобладающим механизмом мышления «направленный анализ через синтез». Полезависимость коррелирует с низкой стрессоустойчивостью (повышенной чувствительностью к стрессу), высокой тревожностью с преобладающим механизмом мышления «ненаправленный анализ через синтез».

5. Как показали наши исследования, в ходе реальной жизнедеятельности осуществляется взаимодействие когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) со стрессоустойчивостью, тревожностью и мыслительным процессом, где в эмоционально-стабильных условиях исходный когнитивный стиль оказывает влияние на стрессоустойчивость, тревожность и мыслительный процесс

личности. В свою очередь, в эмоционально-нестабильных (тревожных) условиях особенности стрессоустойчивости, тревожности и мыслительного процесса оказывают влияния (приводят к микроизменениям) на когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

6. Нормальный уровень стрессоустойчивости, низкая и умеренная личностная тревожность, а так же преобладающий механизм мышления «направленный анализ через синтез» связаны с мобильным когнитивным стилем (способностью переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому).

7. Низкий уровень стрессоустойчивости, высокий уровень личностной тревожности и преобладающий механизм мышления «ненаправленный анализ через синтез» связаны с фиксированным когнитивным стилем (устойчивостью и стабильностью показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

8. Испытуемые, затратившие незначительное количество времени на решения задачи, с наличием логического обоснования ответа решения задачи, а так же способные выделять все основные компоненты решаемой задачи и предлагать ответ решения задачи склонны к мобильности когнитивного стиля (способности переходить от одного полюса когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости) к другому).

9. Испытуемые, затратившие продолжительное количество времени на решения задачи с отсутствием логического обоснования ответа решения задачи, а так же неспособные выделять все основные компоненты решаемой задачи и предлагать ответ решения задачи склонны к фиксированности когнитивного стиля (устойчивости и стабильности показателей когнитивного стиля (полезависимости-полenezависимости)).

10. В результате нашего исследования установлено, что, возможно формирование мобильного (адаптивного) когнитивного стиля (полезависимости-

полнезависимости) на основе стимулирования процессуальных характеристик мышления и формирования у личности адаптивного уровня тревожности и стрессоустойчивости. В связи с этим реализована разработка программы психологической коррекции «Формирования психологической устойчивости к стрессу» для формирования мобильного (адаптивного) когнитивного стиля личности (полнезависимости-полнезависимости). Помимо этого, разработан вербальный тест «ТСОВ-4» и опубликованы методические рекомендации по использованию данного теста в практической деятельности психолога.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абульханова-Славская, К.А. Личностные типы мышления / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Наука, 1986. – С. 98-130.
2. Абульханова-Славская, К.А. Психология и сознание личности / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. – 224с.
3. Абульханова-Славская, К.А., Березина, Т.Н.. Время личности и время жизни / К.А. Абульханова-Славская, Т.Н. Березина – СПб.: Алетейя, 2001. – 304с.
4. Акимова, А.Р. Особенности уверенности и общительности студентов на разных этапах социально – психологической адаптации в вузе: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Акимова Анжелика Ринатовна. – М., 2010. – 22с.
5. Алексапольский, А.А. Стилевые и уровневые свойства интеллекта как факторы совладающего поведения: автореф., дис. канд. псих. наук: 19.00.01 / Алексапольский Алексей Андреевич. – М., 2008. – 25с.
6. Анохин, П.К. Очерки по физиологии функциональных систем / П.К. Анохин М: Медицина, 1975. – 447с.
7. Анцибор, Ю.А. Профессиональная деятельность педагога-психолога по психологическому сопровождению адаптации воспитанников в суворовских военных училищах: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.03 / Анцибор Юлия Анатольевна. – Тверь, 2016. – 29с.
8. Артамонова, Ю.Г. Специфика когнитивных стилей психологов – консультантов на разных уровнях профессионализма: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 [Электронный ресурс] / Артамонова Юлия Геннадьевна. – Москва, 2006 – 26с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003282098>
9. Архипов, В.В. Проявление умственной самостоятельности студентов разного когнитивного стиля: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Архипов Вадим

Валерьевич. – СПб., 1999. – 157с.

10. Бадмаева, Д.Г. Саморегуляция активности личности в стрессовых ситуациях : На примере экзаменационного стресса: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Бадмаева Дарима Гындынжаповна. – Красноярск, 2004. – 18с.

11. Бакулева, К.К. Когнитивные аспекты политического поведения избирателей: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.12 / Бакулева Карина Камелевна. – СПб., 2016. – 24с.

12. Барабанщиков, В.А. Динамика восприятия выражений лица / В.А. Барабанщиков – М.: Когито – Центр, 2016. – 378с.

13. Барбашина, Е.В. Формирование когнитивно – личностных компонентов педагогических стратегий профессионального стиля будущих учителей: / автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Барбашина Елена Витальевна. – Липецк, 2009. – 23с.

14. Богачева, Н.В. Индивидуально – стилевые особенности взрослых игроков: на материале компьютерных игр: дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Богачева Наталья Вадимовна. – Москва, 2015. – 199с.

15. Бодров, В.А. Информационный стресс: учебное пособие для вузов / В.А. Бодров. – М: ПЕРСЭ, 2000. – 352с.

16. Борисов, А.М. Прогнозирование успешности обучения и адаптации воспитанников средних образовательных организаций с учетом их психофизиологических особенностей: автореф. дис. канд. мед. наук: 19.00.02 / Борисов Александр Михайлович. – СПб., 2018. – 23с.

17. Боровиков, В.П. STATISTICA. Искусство анализа данных на компьютере [Электронный ресурс] / В.П. Боровиков. – СПб.: Питер, 2003. – 688с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001860859>

18. Бородкина, Л.В. Социальная перцепция и когнитивные стили при первом депрессивном эпизоде различного генеза: автореф. дис. канд. мед. наук: 19.00.04 / Бородкина Людмила Владимировна. – СПб, 2013. – 24с.

19. Бохан, Т.Г. Культурно – исторический подход к стрессу и стрессоустойчивости: автореф. дис. канд. мед. наук: 19.00.01 / Бохан Татьяна Геннадьевна. – Томск, 2008. – 50с.
20. Бохан, Т.Г. Проблема стресса в психологии: транспективный анализ / Т.Г. Бохан. – Томск: Иван Федоров, 2008. – 156с.
21. Безменов, И.В. Взаимосвязь социальной перцепции с когнитивными стилями студентов вузов: автореф. дис. канд. психол. наук:19.00.05 / Безменов Иван Владимирович. – Москва, 2007. – 22с.
22. Бредихин, Г.А. Социально – психологические детерминанты коммуникативного стресса в условиях интерактивного противодействия: дис. канд. психол. наук: 19.00.05 / Бредихин Георгий Александрович. – Кострома 2010. – 235с.
23. Брушлинский, А.В. Мышление и прогнозирование / А.В. Брушлинский. – М.: Мысль, 1979. – 230с.
24. Брушлинский, А.В. Избранные психологические труды / А.В. Брушлинский. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – 623с.
25. Брушлинский, А.В. Культурно – историческая теория мышления / А.В. Брушлинский. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – С. 29-125.
26. Брушлинский, А.В. Психология субъекта / А.В. Брушлинский. – М.: Институт психологии РАН; СПб.: Алетейя, 2003 – 272с.
27. Брушлинский, А.В., Поликарпов, В.А. Мышление и общение / А.В. Брушлинский, В.А. Поликарпов – М.: Самара: Дом печати, 1999. – 128с.
28. Брушлинский, А.В., Воловикова, М.И., Дружинин, В.Н. Проблема субъекта в психологической науки / А.В. Брушлинский, М.И. Воловикова, В.Н. Дружинин. – М.: Академический проект, 2000. – 320с.
29. Бузмакова, А.В. Структура и содержание конфликтоустойчивости личности на этапах профессионального обучения и педагогической деятельности: автореф. канд. психол. наук: 19.00.07 / Бузмакова Анна Владимировна. – Ярославль, 2016. – 29с.
30. Буслаева, М.Ю. Психолого – педагогические условия формирования эмоциональной устойчивости студентов педагогического колледжа: автореф. дис.

- канд. психол. наук: 19.00.07 / Буслаева Марина Юрьевна. – Челябинск, 2009. – 23с.
31. Бусыгина, И.С., Распопин, Е.В. Внутриличностные ресурсы стрессоустойчивости личности [Электронный ресурс] / И.С. Бусыгина, Е.В. Распопин // Вестник Южно – Уральского государственного университета. Уральский государственный университет. – 2013. – № 2. – С. 93-97. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrilichnostnye-resursy-stressoustoychivosti-lichnosti/viewer>
32. Валуева, Е.А., Григорьев, А.А., Ушаков, Д.В. Дисинхрония когнитивного развития у интеллектуально одаренных детей: структурно – динамический поход [Электронный ресурс] / Е.А. Валуева, А.А. Григорьев, Д.В. Ушаков // Психологический журнал. – 2015. – №5. – С. 55-63. – Режим доступа: <https://lib.ipran.ru/public/paper/24376987>
33. Валуева, Е.А. Сигнальная модель инсайда: основные положения и соотношения с научными взглядами Я.А. Пономарева / Е.А. Валуева // Психологический журнал. – 2015. – №6. – С. 35-44.
34. Васильев, И.А. Роль интеллектуальных эмоций в регуляции мыслительной деятельности / И.А. Васильев // Психологический журнал. – 1998. – № 4. – С. 49-60.
35. Васильев, И.А. Мотивационно – эмоциональная регуляция мыслительной деятельности: автореф. дис. доктора психол. наук: 19.00.01 / Васильев Игорь Александрович. – М., 1998. – 41с.
36. Васильев, И.А., Поплужный, В.Л., Тихомиров, О.К. Эмоции и мышление / И.А. Васильев, В.Л. Поплужный, О.К. Тихомиров. – М.: МГУ, 1980. – 192с.
37. Величковский, Б.М. Когнитивная наука: Основы психологии познания / Б.М. Величковский. – М.: Смысл; Академия, 2006. – 432с.
38. Величковский, Б.Б. Возможности когнитивной тренировки как метода коррекции возрастных нарушений когнитивного контроля / Б.Б. Величковский // Экспериментальная психология. – 2009. Т. 2. №3. – С.78-91.

39. Величковский, Б.Б. Функциональная организация рабочей памяти: дис. док. психол. наук: 19.00.01 / Величковский Борис Борисович. – Москва, 2016 – 340с.
40. Вольвич, Ю.К. Психологические ресурсы устойчивости личности к стрессу в организациях разных сфер и видов деятельности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Вольвич Юлия Константиновна. – Краснодар, 2018. – 25с.
41. Выготский, С.Л. Мышление и речь / С.Л. Выготский. – М.: Лабиринт, 1999. – 352 с.
42. Выготский, Л.С. Психология развития человека / С.Л. Выготский. – М.: Смысл, 2005. – 1136с.
43. Габдулина, Л.И. Стиль педагогического общения и его ценностно –смысловые и когнитивные детерминанты: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.05 / Габдулина Людмила Ивановна. – Ростов – на – Дону 1999. – 33с.
44. Гальперин, П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий / П.Я. Гальперин // Исследования мышления в советской психологии. – М.: Наука, 1966. – С. 236-278.
45. Головина, Е.В. Когнитивно – стилевые детерминанты уверенности при решении сенсорной задачи / Е.В. Головина // Методы исследования психологических структур и их динамики. – 2002. – №2. – С. 114-120.
46. Гордеева, Т.О., Сычев, О.А., Шепелева, Е.А. Интеллект, мотивация, и копинг – стратегии как условие академических достижений школьника / Т.О. Гордеева, О.А. Сычев, Е.А. Шепелева // Вопросы психологии. – 2015. – №1. – С. 15-26.
47. Гордеева, Т.О., Сычев, О.А., Шепелева, Е.А. Влияния полезависимости – поленнезависимости, импульсивности – рефлексивности, ригидносит – гибкости познавательного контроля на успешность тренажерной подготовки будущих специалистов управления воздушным движением / Т.О. Гордеева, О.А. Сычев, Е.А. Шепелева // Вестник Удмуртского государственного университета. Удмуртский государственный университет. – 2013. – №3. – С. 42-49.
48. Горнов, С.В. Медико – психологическая реабилитация лётчиков после воздействия боевого стресса: автореф. дис. док. мед. наук: 14.03.08 / Горнов Сергей

Валерьевич. – СПб., 2020. – 45с.

49. Гревцева, О.В. Особенности формирования стрессоустойчивости у воспитанников образовательных учреждений пансионного типа: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.13 / Гревцева Оксана Вячеславовна. – Ростов – на – Дону, 2017. – 24с.

50. Гриднева, А.А. Смысложизненные ориентации в формировании стрессоустойчивости как ресурса психического здоровья сотрудников пенитенциарной сферы: дис. канд. психол. наук: 19.00.04 [Электронный ресурс] / Гриднева Алена Андреевна. – Томск, 2018. – 191с. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/smyslozhiznennye-orientatsii-v-formirovanii-stressoustoichivosti-kak-resursa-psikhicheskogo->

51. Гриненко, Д.Н. Психолого – образовательное сопровождение развития саморегуляции студентов с различными когнитивными стилями: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Гриненко Дарья Николаевна. – Кемерово 2018. – 22с.

52. Гришина, Е.А. Динамика эмоциональных состояний личности в условиях кросс – культурной адаптации: дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Гришина Елена Александровна. – Москва, 2010. – 220с.

53. Гудкова, М.В. Характеристики критического мышления субъекта при решении социальных задач: автореф., дис. канд. псих. наук: 19.00.01 / Гудкова Марина Валерьевна. – Казань, 2011. – 25с.

54. Давлетова, Р.У. Социально – психологические детерминанты креативной компетентности студентов: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.05 / Давлетова Рада Уеловна. – Москва, 2016 – 28с.

55. Долганов, Д.Н. Система межличностных отношений субъектов образовательного процесса как метарегулятор учебной деятельности: автореф. дис док. псих. наук: 19.00.07 / Долганов Дмитрий Николаевич. – Кемеров, 2017. – 41с.

56. Дробышева, О.М. Оценка повышения стрессоустойчивости студентов: автореф. дис. канд. мед. наук: 03.03.01 / Дробышева Ольга Михайловна. – Краснодар, 2015. – 23с.

57. Дружинин, В.Н. Экспериментальная психология / В.Н. Дружинин. – М: ИНФРА,

1997. – 256с.

58. Дубинина, Т.В. Когнитивно – эмоциональные детерминанты формирования мотивационных функций: дис. канд. психол. наук:19.00.01 / Дубинина Татьяна Викторовна. – Новосибирск, 1995. – 152с.

59. Дубов, И.Г., Митина, О.В. Роль активности и интеллекта в достижении успеха / И.Г. Дубов, О.В. Митина // Вопросы психологии. – 2016. – №2. – С. 54-69.

60. Дубровин, Д.Н. Психологическая адаптация как фактор личностного самоопределения: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Дубровин Дмитрий Николаевич. – Москва, 2005. – 21с.

61. Дюпина, С.А. Когнитивные стили в структуре мнемических способностей: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Дюпина Светлана Александровна. – Орехово-Зуево 2015. – 28с.

62. Егорова, М.С. Проблема зависимости – независимости от поля и возможность её исследования в генетике поведения / М.С. Егорова // Вопросы психологии. – 1981. №4. – С. 161-168.

63. Жданова, С.Ю. Психология познания индивидуальности человека : автореф. дис. док. пед. наук: 19.00.01 / Жданова Светлана Юрьевна. – Пермь, 2005. – 40с.

64. Зимовина, О.А. Индивидуализация обучения в вузе с учетом доминирующих когнитивных стилей студентов: дис. док. пед. наук: 13.00.01 / Зимовина Ольга Алексеевна. – Сочи, 2001. – 280с.

65. Зиренко, М.С. ИмPLICITные теории интеллекта и личности в структуре интеллектуально – личностного потенциала: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Зиренко Мария Сергеевна. – Москва, 2021. – 32с.

66. Зотов, М.В. Механизмы регуляции когнитивной деятельности при воздействии стрессогенных факторов (в норме и патологии): автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.04 / Зотов Михаил Владимирович. – СПб., 2011. – 51с.

67. Зотов, М.В. Системно – ситуационный подход в клинической психодиагностике / М.В. Зотов // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека. – Дубна, 2011. – № 1. – С. 32-44.
68. Игбаев, К.Р. Психофизиологические предпосылки неустойчивости к стрессу: На материале спецконтингента: дис. канд. психол. наук: 19.00.02 / Игбаев Камиль Рауфович. – Уфа. 2002. – 144с.
69. Измалкова, А.И. Когнитивные стратегии визуального распознавания и запоминания иноязычных лексических единиц: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Измалкова Анна Игоревна. – Москва, 2021. – 34с.
70. Камынина, И.В. Копинг – стратегии личности в экстремальных условиях жизнедеятельности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Камынина Ирина Владимировна. – Петропавловск – Камчатский. – 2008. – 22с.
71. Карасева, Е.А. Влияние когнитивных стилей на формирование агрессивности у подростков с поведенческими и эмоциональными расстройствами: В связи с задачами психологической коррекции: дис. канд. психол. наук: 19.00.04 [Электронный ресурс] / Карасева Елена Анатольевна. – СПб., 2002. – 166с. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/vliyanie-kognitivnykh-stilei-na-formirovanie-agressivnosti-u-podrostkov-s-povedencheskimi-i->
72. Карпов, А.А. Взаимосвязь общих способностей и метакогнитивных качеств личности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Карпов Александр Анатольевич. – Ярославль, 2013. – 20с.
73. Карпов, А.А., Карпов, А.В. Взаимосвязь психометрического интеллекта с организацией метакогнитивных процессов и качеств личности / А.А. Карпов, А.В. Карпов // Психологический журнал. – 2016. – №2. – С. 69-78.
74. Кирюшин, И.А. Тревожность у лиц с разными индивидуально – типологическими характеристиками и ее взаимосвязь с состоянием адаптации: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Кирюшин Иван Анатольевич. – Хабаровск, 2004. – 20с.

75. Катунин, А.П. Стрессоустойчивость как интегративный фактор совместной деятельности сотрудников служебных коллективов: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.03 / Катунин Александр Петрович. – Москва, 2016. – 25с.
76. Коровкин, С.Ю., Савинова, А. Д., Владимиров, И. Ю. Мониторинг динамики загрузки рабочей памяти на этапе инкубации инсайтного решения / С.Ю. Коровкин, А.Д. Савинова, И.Ю. Владимиров // Вопросы психологии. – 2016. – №2. – С. 148-161.
77. Крейнина, О.В. Личностные факторы страха студентов перед экзаменами: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Крейнина Ольга Валерьевна. – Санкт-Петербург, 2008. – 22с.
78. Кузнецова, А.А. Рефлексивно – смысловая регуляция состояния выгорания у преподавателей высшей школы: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Кузнецова Алеся Анатольевна. – Ярославль, 2016. – 28с.
79. Кузнецова, О.В. Взаимосвязь уровней тревожности и механизмов адаптации личности в период юности: автореф. дис. канд. психол. наук. 19.00.13 / Кузнецова Оксана Владимировна. – Москва, 2009. – 23с.
80. Куликова, О.С. Психологические факторы социальной адаптации больных параноидной шизофренией на инициальном этапе заболевания: дис. канд. психол. наук: 19.00.04 / Куликова Ольга Сергеевна. – Санкт-Петербург, 2015. – 349с
81. Кумейкина, О.В. Развитие когнитивных структур личности в условиях различного образа жизни: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.13 / Кумейкина Ольга Викторовна. – Ставрополь, 2007. – 20с.
82. Купцова, С.А. Когнитивные аспекты реализуемости личностных ценностей : автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Купцова Светлана Александровна. – Казань, 2010. – 24с.
83. Лаптева, Е.М. Феномен подсказки в решении задач: когнитивный и эмоциональный аспект: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Лаптева Екатерина Михайловна. – М., 2012. – 26с.

84. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 304с.
85. Липунова, О.В. Эмоции как базовый компонент в структуре адаптивного поведения личности: На примере личности подростков и юношей: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Липунова Ольга Владимировна. – Комсомольск – на – Амуре, 2002. – 202с.
86. Локалова, Н.П., Дрегнина, А.М. Влияния когнитивного развития на формирования внутреннего мотива учебной деятельности / Н.П. Локалова, А.М. Дрегнина // Вопросы психологии. – 2014. – №5. – С. 15-33.
87. Лукасик, А.В. Взаимосвязь самостоятельности познавательной деятельности и тревожности личности: дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Лукасик Анна Владиславовна. – Москва, 2000. – 156с.
88. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. [Электронный ресурс] / Б.Ф. Ломов. – Москва: Наука, 1984. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/7642544/>
89. Львова, Е.Н., Митина, О.В., Шлягина, Е.И. Личностная тревожность и выбор стратегий совладания / Е.Н. Львова, О.В. Митина, Е.И. Шлягина // Вопросы психологии. – 2015. – №2. – С. 45-55.
90. Люсин, Д.В. Трехмерная модель структуры эмоциональных состояний, основанная на русскоязычных данных / Д.В. Люсин // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – №2. – С. 341-356.
91. Малышев, И.В. Взаимосвязь синдрома эмоционального выгорания и социально – психологических характеристик личности в экстремальных условиях профессиональной социализации: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.05 / Малышев Иван Викторович. – Саратов, 2009. – 26с.
92. Мануилова, Е.Н., Мануйлов, Н.Ф. Основы теории вероятностей и математической статистики. Алгоритмы решения задач в системе STATISTICA. / Е.Н. Мануилова, Н.Ф. Мануйлов – Смоленск: Универсум, 2002. – 316с.

93. Матюшичева, М.И. Социально – психологическая адаптация младших школьников с различным уровнем развития креативности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.13 / Матюшичева Мария Ильинична. – СПб., 2020. – 27с.
94. Медовикова, Е.А. Становление временной перспективы личности студентов с различными уровнями осознанной саморегуляции: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Медовикова Евгения Александровна. – Кемерово, 2016. – 22с.
95. Михеева, А.В. Индивидуально – личностные предикторы стрессоустойчивости у мужчин и женщин: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Михеева Анастасия Валерьевна. – Москва, 2017. – 22с.
96. Молчанова, Е.Ю. Личностная обусловленность выбора стратегий совладающего поведения сотрудников органов внутренних: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.13 / Молчанова Екатерина Юрьевна. – Ростов-на-Дону, 2016. – 22с.
97. Мони́на, Г.Б., Раннала, Н.В. Тренинг «Ресурсы стрессоустойчивости» [Электронный ресурс] / Г.Б. Мони́на, Н.В. Раннала. – СПб.: Речь, 2009. – 250с. – Режим доступа: <https://topuch.com/monina-g-b-rannala-n-v-m-trening-resursi-stressoustojchivoe--s/index.html>
98. Морозова, И.С. Психологические факторы и механизмы интенсификации познавательной деятельности личности: автореф. дис. док. психол. наук: 19.00.01 [Электронный ресурс] / Морозова Ирина Станиславовна. – Новосибирск, 2006. – 40с. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/psikhologicheskie-factory-i-mekhanizmu-intensifikatsii-poznavatelnoi-deyatelnosti-lichnosti>
99. Нагирнер, И.И. Формирование стрессоустойчивости студентов вуза в учебной деятельности: автореф. дис. канд.пед. наук: 13.00.01 / Нагирнер Ирина Игоревна. – Саратов, 2016. – 23с.
100. Наличаева, С.А. Самоактуализационный потенциал личности как детерминанта профессионального выгорания педагогов: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.03 / Наличаева София Александровна. – Москва, 2011. – 26с.
101. Овсянникова, В.В. Когнитивные стратегии распознавания эмоциональных

состояний / В.В. Овсянникова // Сибирский психологический журнал. – 2007. – № 25. – С. 40-46.

102. Осокина, К.А. Взаимосвязь когнитивного стиля (полезависимость – полenezависимость) и адаптивности личности / К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов (материалы 6 – ой всероссийской научно – практической конференции). – Смоленск: СмолГУ. – 2017. – С. 155-158.

103. Осокина, К.А. Взаимосвязь когнитивного стиля (полезависимость – полenezависимость) и личностной тревожности в стрессовых состояниях / К.А. Осокина // Актуальные проблемы формирования психолога – педагогической культуры будущих специалистов (Межвузовский сборник научных статей с международным участием). – Барановичи: БарГУ. – 2019. – С. 210-214.

104. Осокина, К.А. Взаимосвязь когнитивного стиля (полезависимость – полenezависимость) и мыслительного процесса в условиях влияния стрессогенных факторов / К.А. Осокина // Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности. – М.: Институт психологии РАН. – 2018. – С. 1066-1071.

105. Осокина, К.А. Взаимосвязь когнитивного стиля (полезависимость – полenezависимость) и некоторых свойств личности / К.А. Осокина // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. – Красноярск: КГПУ им. В.П. Астафьева. – 2016. – №4(38) – С. 255-257.

106. Осокина, К.А. Взаимосвязь когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) и эмоционально – отрицательных переживаний личности / К.А. Осокина // Европейский журнал социальных наук. – 2016. – № 3. – С. 309-313.

107. Осокина, К.А. Взаимосвязь процессуальных характеристик мышления и личностной тревожности в условиях влияния стрессогенных факторов / К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов (материалы 7 – ой всероссийской научно – практической конференции). – Смоленск: СмолГУ. – 2018. – С. 122-126.

108. Осокина, К.А. Влияния эмоционально – отрицательных переживаний

педагогических кадров на эффективность работы с детьми – сиротами /

К.А. Осокина // Социализация в образовательном пространстве детей с ограниченными возможностями здоровья, детей – инвалидов, детей – сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации (сборник материалов международной научно – практической конференции). – Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского. – 2015. – С. 477-480.

109. Осокина, К.А. Изменения когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) под воздействием психологического стресса / К.А. Осокина // Известия Смоленского государственного университета. – 2014. – № 2 (26). – С. 465-473.

110. Осокина, К.А. Обзор тренинговой программы «Формирования полистилевого поведения и стрессоустойчивости личности» / К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов (материалы 8 – ой всероссийской научно – практической конференции). – Смоленск: СмолГУ. – 2019. – С. 95-103.

111. Осокина, К.А. Особенности когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) у стрессоустойчивых личностей в тревожных ситуациях / К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов (материалы 10 – ой всероссийской научно – практической конференции). – Смоленск: СмолГУ. – 2021. – С. 80-83.

112. Осокина, К.А. Особенности когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) в тревожных ситуациях у личностей с высоким уровнем мыслительного процесса / К.А. Осокина // Экспериментальная психология в социальных практиках (материалы 2 – й всероссийской научной конференции). – Москва: Универсум. – 2021. – С. 184-188.

113. Осокина, К.А. Особенности мыслительного процесса при мобильности и фиксированности когнитивного стиля личности (полезависимости – полenezависимости) / К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов (сборник научных статей). – Смоленск: СмолГУ. – 2022. – С. 91-93.

114. Осокина, К.А. Особенности полистилевого поведения при экзаменационном стрессе студентов с высоким уровнем успеваемости в образовательном процессе / К.А. Осокина

// Экспериментальная психология в социальных практиках (материалы 1 – й всероссийской научной конференции). – Москва: Универсум. – 2020. – С. 151-155.

115. Осокина, К.А. Особенности смещения когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) под воздействием психологического стресса / К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов (материалы 4 – ой всероссийской научно – практической конференции). – Смоленск: Универсум. – 2013. – С. 64-70.

116. Осокина, К.А. Применение психокоррекционной программы «Формирования полистилевого поведения и стрессоустойчивости личности» для формирования адаптивного когнитивного стиля (полезависимости – полenezависимости) / К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов (материалы 9 – ой всероссийской научно – практической конференции). – Смоленск: СмолГУ. – 2020. – С. 190-194.

117. Осокина, К.А., Селиванов, В.В., Специфика адаптивности – дезадаптивности когнитивного стиля (полезависимость – полenezависимость) под воздействием эмоционально – отрицательных переживаний / К.А. Осокина // Молодёжь и наука: Актуальные проблемы педагогики и психологии: сборник научных статей. – Смоленск: СмолГУ. – 2016. – С. 131-138.

118. Осокина, К.А. Специфика влияния эмоционально – отрицательных переживаний на когнитивный стиль личности (полезависимость – полenezависимость) / К.А. Осокина // Вестник Тверского государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 68-74.

119. Осокина, К.А. Специфика нестабильности когнитивного стиля личности (полезависимость – полenezависимость) в условиях эмоционального дискомфорта / К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов (материалы 5 – ой всероссийской научно – практической конференции). – Смоленск: СмолГУ. – 2015. – С. 95-99.

120. Перикова, Е.И. Когнитивно – стилевые особенности преодоления перцептивной неопределенности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Перикова Екатерина Игоревна. – Санкт-Петербург. – 2016. – 27с.

121. Персиянцев, С.А. Соотношения уровневых характеристик процесса мышления субъекта и особенностей осознания смысловых связей: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Персиянцев Сергей Алексеевич. – М., 2007. – 22с.
122. Плетеневская, Н.Н. Соотношение сознательного и бессознательного компонентов при решении мыслительных задач: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Плетеневская Наталья Николаевна. – М., 2006. – 22с.
123. Плохих, В.В., Акимов С.К. Особенности реализации когнитивных процессов у интернет – аддиктов / В.В. Плохих, С.К. Акимов // Психологический журнал. – 2014. – №3. – С. 58-67.
124. Побокин, П.А. Влияние средств виртуальной реальности на развития мышления и знаний школьников по математике в ходе обучения: дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Побокин Павел Анатольевич. – Смоленск, 2015. – 167с.
125. Погибенко, Л.Б. Психологические условия стрессоустойчивости сотрудников службы психологической поддержки онкобольных в профессиональной деятельности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.03 / Погибенко Лидия Борисовна. – 2019. – 26с.
126. Попов, Ю.А. Тревожность в системе типологических свойств человека: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.03 / Ю.А. Попов. – Москва, 2006. – 21с.
127. Прокопец, И.О. Особенности эмоционального состояния и психологическое благополучие мужчин и женщин пенсионного возраста с разным рабочим статусом: дис. канд. психол. наук: 19.00.13 / Прокопец Илона Олеговна. – Москва, 2017. – 174с.
128. Пунтус, А.О. Специфика личностных характеристик пользователей с разным уровнем интернет – активности [Электронный ресурс] / А.О. Пунтус // Умные записки Крымского инженерно – педагогического университета. – Симферополь. – 2015. – №2. – С. 132-138. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25849553>
129. Разваляева, А.Ю. Рациональность и интуиция как личностные факторы принятия решений: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Разваляева Анна Юрьевна. – М., 2021. – 35с.

130. Разумникова, О.М. Связь интеллекта и личностных черт с креативностью студентов математиков и гуманитариев / О.М. Разумникова // Психологический журнал. – 2016. – №1. – С. 69-78.
131. Ратанова, Т.А. Возрастные особенности дифференцированности и интегрированности когнитивных структур у школьников / Т.А. Ратанова // Вопросы психологии 2014 №2. – С. 34-41.
132. Рахимова, Г.А. Когнитивно – волевые особенности совладающего поведения безработных: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Рахимова Галина Алиевна. – Москва, 2009. – 20с.
133. Реан, А. А. Психология адаптации личности. Анализ. Теория. Практика / А. А. Реан, А. Р. Кудашев, А. А. Баранов. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2022. – 524 с.
134. Романова, Е.С., Гребенников Л.Р. Механизмы психологической защиты: генезис, функционирование, диагностика / Е.С. Романова, Л.Р. Гребенников. – Мытищи: Талант, 1996. – 144с.
135. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер. 2002. – 720с.
136. Рубинштейн, С.Л. О мышлении и путях его исследования / С.Л. Рубинштейн. – М.: АН СССР, 1958. – 145с.
137. Рудаков, А.Л. Саногенная рефлексия как фактор стрессоустойчивости личности: дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Рудаков Андрей Леонидович. – М., 2009. – 219с.
138. Русалов, В.М., Волкова Е.А. Личностно - когнитивные стили их связь с темпераментом и характером человека в период ранней юности / В.М. Русалов, Е.А. Волкова // Психологический журнал. – 2015. – №5. – С. 32-42.
139. Рутман, Э.М. Надо ли убегать от стресса? / Э.М. Рутман. – М.: Физкультура и спорт, 1990. – 128с.
140. Рыбина, О.В. Психологические характеристики врачей в состоянии профессионального стресса: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.04 / Рыбина

Ольга Владимировна. – СПб., 2005. – 22с.

141. Саякин, В.Ю. Специфика индивидуального когнитивного стиля студентов и его оптимизация в образовательном пространстве высшей школы / В.Ю. Саякин // Высшее образование сегодня. – Москва: 2011. – № 1. – С. 60-65.

142. Севостьянова, Е.В. Педагогическая технология повышения стрессоустойчивости у спортсменов – скалолазов: дис. канд.пед. наук: 13.00.04 [Электронный ресурс] / Севостьянова Елена Вечеславовна. – Москва, 2021. – 207с. – Режим доступа: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01010622837?page=1&rotate=0&theme=white>

143. Селиванов, В.В., Осокина, К.А. Диагностика когнитивного стиля с помощью опросника ТСОВ – 4 / В.В. Селиванов, К.А. Осокина // Вестник практической психологии образования. – МГППУ. – 2015. – № 4(45). – С. 31-35.

144. Селиванов, В.В., Осокина, К.А. Диагностика уровня полнезависимости с помощью опросника (ТСОВ – 4) / В.В. Селиванов, К.А. Осокина // Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования (материалы международной научно – практической конференции). – Вологда: ООО «Маркер». – 2016. – С. 174-175.

145. Селиванов, В.В. Методические рекомендации по изучению когнитивных стилей в психологии / В.В. Селиванов. – Смоленск: СГПИ им. К. Маркса. – 1987. – 28с.

146. Селиванов, В.В. Мышление в личностном развитии субъекта / В.В. Селиванов. – Смоленск: Универсум, 2003. – 312с.

147. Селиванов, В.В. Мышление как личностный процесс / В.В. Селиванов Смоленск: СГУ, 1995. – 48с.

148. Селиванов, В.В., Алексеева, Ю.В. Психология мышления: взаимосвязь процессуального и смыслового содержания / В.В. Селиванов, Ю.В. Алексеева. – Смоленск: Универсум, 2007. – 124с.

149. Селиванов, В.В., Плетеневская Н.Н. Психология мышления: соотношение осознанного и неосознанного / В.В. Селиванов, Н.Н. Плетеневская. – Смоленск: Универсум, 2003. – 132с.

150. Селиванов, В.В. Современные проблемы психологии познания / В.В. Селиванов

// Психологический журнал. – 1994. – №3. – С. 173-175.

151. Селиванов, В.В. Субъект и виртуальная реальность: психическое развитие, обучение (монография) / В.В. Селиванов. – Смоленск: СмолГУ, 2016. – 430с.

152. Селиванов, В.В. Теория мышления как процесса: экспериментальное подтверждение / В.В. Селиванов // Экспериментальная психология. – 2019. – № 1. – С. 40-52.

153. Селье, Г. Очерки об адапционном синдроме [Электронный ресурс] / Г. Селье. – М.: Медгиз, 1960. – 254с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008403506>

154. Семичева, Н.В. Когнитивно – стилевая детерминация принятия решения дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Семичева Наталья Васильевна. – Курск, 2010. – 275с.

155. Семяшкин, А.А. Соотношение когнитивных стилей и индивидуально – психологических особенностей личности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Семяшкин Андрей Андреевич. – М., 2010. – 27с.

156. Семяшкин, А.А. Связь когнитивно – стилевых параметров с мотивационно – личностными и индивидуально – типическими особенностями у мужчин и женщин [Электронный ресурс] / А.А. Семяшкин // Вестник Новгородского государственного университета. – 2010. – № 58. – С. 72-76. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15204503>

157. Серегина, Т.Н. Черты личности и когнитивный стиль: Взаимодействие и роль в успешности обучения: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Серегина Татьяна Николаевна. – Краснодар, 2001. – 24с.

158. Серый, А.В. Психологические механизмы функционирования системы личностных смыслов у студентов вуза в процессе обучения: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Серый Андрей Викторович. – Иркутск, 2005. – 48с.

159. Сидорова, А.А. Развитие адаптационного потенциала личности в процессе обучения в вузе: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.13 / Сидорова Александр Александрович. – СПб., 2012. – 24с.

160. Симаева, И.Н. Психология адаптации личности к изменениям жизнедеятельности: дис. док. психол. наук: 19.00.01 / Симаева Ирина Николаевна. – СПб., 2006. – 351с.
161. Скворцова, М.В. Самоактуализация и тревожность как факторы межличностных отношений студентов гуманитарных специальностей: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.05 / Скворцова Мария Владимировна. – Самара, 2004. – 215с.
162. Скотникова, И.Г. Психофизические характеристики зрительного различения и когнитивный стиль / И.Г. Скотникова // Психологический журнал. – 1990. – № 1. – С. 84-94.
163. Скотникова, И.Г. Субъектный подход в психофизике: автореф. дис. док. психол. наук: 19.00.01 / Скотникова Ирина Григорьевна. – М., 2009. – 51с.
164. Славутская, Е.В., Славутский, Л.А. Нейросетевой анализ взаимосвязи вербального и невербального интеллекта младших подростков / Е.В. Славутская, Л.А. Славутский // Психологический журнал. – 2014. – № 5. – С. 28-36.
165. Смирнов, М.В. Темперамент, внимание, когнитивный стиль / М.В.Смирнов // Когнитивные стили. Тезисы научно – практического семинара. – Талин. – 1986. – С. 56-59.
166. Смирнов, Ю.А. Стиль жизни у лиц с разным уровнем личностной тревожности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Смирнов Юрий Алексеевич. – М., 2007. – 20с.
167. Сочивко, Д.В. Психодинамика личности в экстремальных условиях жизнедеятельности: дис. док. психол. наук: 19.00.06 / Сочивко Дмитрий Васильевич. – М., 2003. – 355с.
168. Стрельцова, И.В. Динамика и условия формирования перцептивной гипотезы в процессе изобразительной деятельности: дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Стрельцова Ирина Викторовна. – Москва, 2004. – 164с.
169. Сыркин, Л.Д. Медико – психологическое обоснование методов оценки и восстановления личностного адаптационного потенциала в системе охраны психического здоровья студентов: дис. док. мед. наук: 14.03.11 / Сыркин Леонид

Давидович. – М., 2012. – 289с.

170. Тесля, М.А. Структура и динамика интеллектуальных способностей и когнитивных стилей в учебной и профессиональной: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Тесля Мария Александровна. – М., 2005. – 26с.

171. Тихомиров, О.К. Психология мышления / О.К. Тихомиров. – М.: Академия, 2002. – 288с.

172. Тихомиров, О.К. Структура мыслительной деятельности человека / О.К. Тихомиров. М.: МГУ, 1969. – 270с.

173. Тихомиров, Т.Н., Малых С.Б., Тосто М.Г., Ковас Ю.В. Когнитивные характеристики и успешность в решении математических заданий в старшем школьном возрасте: кросскультурный анализ / Т.Н. Тихомиров, С.Б. Малых, М.Г. Тосто, Ю.В. Ковас // Психологический журнал. – 2014. – №1. – С. 41-53.

174. Туренко, Е.А. Возрастные аспекты профессионального стресса педагогов: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.13 / Туренко Елена Анатольевна. – СПб., 2011. – 34с.

175. Фопель, К. Психологические группы. Рабочие материалы для ведущего / К. Фопель. – Москва: Генезис, 2013. – 288с.

176. Фурманова, Н.В. Психологические характеристики адаптивной личности в период перехода к ранней взрослости: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Фурманова Наталья Викторовна. – Ярославль, 2008. – 24с.

177. Хачатурова, М.Р., Федорова, А.А. Связь креативности и стрессоустойчивости личности в ситуации оценивания / М.Р. Хачатурова, А.А. Федорова // Мир психологии: научно – методический журнал. - Москва. 2015. - № 2. - С. 287 – 297

178. Хитская, В.Ю. Учет когнитивных стилей как средство адаптации: дис. канд. пед. наук: 13.00.08 / Хитская Виктория Юрьевна. – М., 2002. – 135с.

179. Холодная, М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М.А. Холодная – СПб.: Питер, 2004. – 384с.

180. Холодная, М.А. Интеллект, креативность, обучаемость: ресурсный подход /

- М.А. Холодная // Психологический журнал. – 2015. – №5. – С. 5-12.
181. Холодная, М.А. Феномен «расщепления» полюсов когнитивных стилей / М.А. Холодная // Интеллект и творчество. – М.: Институт психологии РАН, 1999. – С. 30-48.
182. Хуторная, М.Л. Развитие стрессоустойчивости студентов в условиях интеллектуальных испытаний: дис. канд. психол. наук: 19.00.13 / Хуторная Маргарита Леонидовна. – Тамбов, 2007. – 182с.
183. Цуканова, А.П. Толерантность в структуре социально – психологической адаптации личности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Цуканова Анна Петровна. – Хабаровск, 2006. – 23с.
184. Чекалина, А.И. Когнитивно – стилевые особенности решения сенсорных задач: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Чекалина Ангелина Игоревна. – Москва, 2008. – 24с.
185. Шадриков, В.Д. Качество педагогического образования / В.Д. Шадриков. – М.: Логос, 2012. – 200с.
186. Шадриков, В.Д. Психология деятельности человека / В.Д. Шадриков. – М.: Институт психологии РАН, 2013. – 464с.
187. Шадриков, В.Д. Мысль, мышление и сознание / В.Д. Шадриков // Мир психологии. – 2014. – №1 (77). – С. 17-32.
188. Шадриков, В.Д., Мазиллов, В.А. Общая психология / В.Д. Шадриков, В.А. Мазиллов. – М.: Юрайт, 2015. – 411с.
189. Шкуратова, И.П. Исследование особенностей общения в связи с когнитивным стилем личности: дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Шкуратова Ирина Павловна. – Ленинград, 1983. – 194с.
190. Щербатых, Ю.В. Психология стресса и методы коррекции / Ю.В. Щербатых. – СПб.: Питер, 2006. – 256с.
191. Щукина, Е.Г. Эмоциональная неустойчивость как ведущий фактор формирования дезадаптивного поведения студентов: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.03 / Щукина

Евгения Георгиевна. – М.: Институт психологии РАН, 1998. – 26с.

192. Эдвард де Боно. Курсы развития мышления [Электронный ресурс] / Эдвард де Боно. – Минск: Попурри, 2012. – 128с. – Режим доступа: <https://www.rulit.me/books/kursy-razvitiya-myshleniya-read-442186-1.html>

193. Юртаева, М.Н. Когнитивно – стилевые и личностные характеристики толерантности к неопределенности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Юртаева Марина Николаевна. – Екатеринбург, 2011. – 26с.

194. Яблокова, А.В. Когнитивные стили в структуре психологической готовности к обучению в школе: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Яблокова Аида Вячеславовна. – Ярославль, 2017. – 27с.

195. Яницкий, М.С. Психологические факторы и механизмы развития системы ценностных ориентаций личности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 / Яницкий Михаил Сергеевич. – Новосибирск, 2000. – 41с.

196. Ярушкин, Н.Н. Саморегуляция и самоорганизация социального поведения личности: дис. канд. психол. наук: 19.00.05 / Ярушкин Николай Николаевич. – СПб., 1998. – 406с.

197. Cattell, R. Intelligence: Its Structure, Growth and Action. Amsterdam / R. Cattell. – The Netherlands: Noth – Holland, 1987. – 340p.

198. Emery, L., Hale, S., Myerson, J. Age differences in proactive interference, working memory, and abstract reasoning [Электронный ресурс] / L. Emery, S. Hale, J. Myerson // Psychology and aging. – 2008. – vol. 23(3). – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/23274157_Age_Differences_in_Proactive_Interference_Working_Memory_and_Abstract_Reasoning

199. Goodenough, D. The Role of Individual differences in field dependence as a factor in learning and memory / D. Goodenough // Psychological Bulletin. – 1976. – vol. 83. – P. 675-694.

200. Hull, J., Spector, P. Relationships of work stress measures for employees with the same job / J. Hull, P. Spector // Work and Stress. – 1991. – vol. 5. – P. 29-35.

201. Kagan, J., Moss, H., Sigel, I. Psychological significance of styles of conceptualization [Электронный ресурс] / J. Kagan, H. Moss, I. Sigel // *Mon. of Society for research in children development.* – 1963. – vol. 28. – P. 73-113. – Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/1165673?origin=crossref>
202. Kogan, N. Cognitive styles in infancy and early childhood / N. Kogan. – N. Y., Wiley, 1976. – 146p.
203. Miyake, A., Michael, J. Inner speech as a retrieval aid for task goals: the effects of cue type and articulatory suppression in the random task cuing paradigm / A. Miyake, J. Michael [Электронный ресурс] // *Acta psychological.* – 2004. – vol. 115. – P. 123-142. – Режим доступа: <https://www.sci-hub.ru/10.1016/j.actpsy.2003.12.004>
204. Pires, L., Leitão, J., Guerrini C., Simões, M. Cognitive control during a spatial Stroop task: Comparing conflict monitoring and prediction of response-outcome theories / L. Pires, J. Leitão, C. Guerrini, M. Simões // *Acta Psychologica.* – 2018. – vol. 189(8). – P. 63-75.
205. Saban, W., Gabay, S., Kalanthroff, E. More than just channeling: The role of subcortical mechanisms in executive functions – evidence from the stroop task [Электронный ресурс] / W. Saban, S. Gabay, E. Kalanthroff // *Acta Psychologica.* – 2017. – vol. 189(8). – P. 36-42. – Режим доступа: <https://europepmc.org/article/med/28291524>
206. Sperduti, M., Makowski, D., Arcangeli, M., Wantzen, P., Sperduti, M., Makowski, D., Arcangeli, M., Wantzen, P., Zalla, T., Lemaire, S., Dokic, J., Pelletier, J., Piolino, P. The distinctive role of executive functions in implicit emotion regulation [Электронный ресурс] / M. Sperduti, D. Makowski, M. Arcangeli, P. Wantzen, M. Sperduti, D. Makowski, M. Arcangeli, P. Wantzen, T. Zalla, S. Lemaire, J. Dokic, J. Pelletier, P. Piolino // *Acta Psychologica.* – 2017. – vol. 173(2). – P. 13-20. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2016.12.001>
207. Witkin, H., Moore, C. Role of the field – dependent and field-independent cognitive styles in academic evolution: a longitudinal study / H. Witkin, C. Moore // *Journal of educational psychology.* – 1977. – vol. 69(3). – P. 197-211.

208. Witkin H., Goodenough D. Field Dependence and Interpersonal Behavior / H. Witkin, D. Goodenough // *Psychological Bulletin*. – 1977. – vol. 84. – P. 661-689.
209. Witkin, H., Goodenough, D. *Cognitive style: Essence and Origins* / H. Witkin, D. Goodenough. – N. Y., Willey, 1982. – 135p.
210. Yeung, N., Monsell, S. The effects of recent practice on task switching / N. Yeung, S. Monsell // *Journal experimental psychology*. – 2003. – vol. 29(5). – P. 919-936.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Коррекционная программа «Формирования психологической устойчивости к стрессу»

Тематический план.

№ занятия	Содержание	Количество минут
1.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Правила тренинговой группы». Упражнение № 3. «Презентация». Упражнение № 4. «Задача Эдварда де Боно». Упражнение № 5. «Задача Эдварда де Боно». Упражнение № 6. «Прощание».	45 мин.
2.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Представление себя». Упражнение № 3. «Задача Эдварда да Боно». Упражнение № 4. «Выбрось свои проблемы» (Д. Ньюстром, Э. Сканнел). Упражнение № 5. «Прощание».	45 мин.
3.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Знаки внимания». Упражнение № 3. «Достойный ответ» (Г. Моница, Е. Лютова). Упражнение № 4. «Задача Эдварда де Боно».	45 мин.

	Упражнение № 5. «Прощание».	
4.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Представление себя». Упражнение № 3. «Игры со стыдом» (М. Гулина). Упражнение № 4. «Задача Эдварда де Боно». Упражнение № 5. «Прощание».	45 мин.
5.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Знаки внимания». Упражнение № 3. «Задача Эдварда де Боно». Упражнение № 4. Задача «Волшебные колодца» (Л. Алексеева, Г. Копылов, В. Марача). Упражнение № 5. «Волшебные колодца». Упражнение № 6. «Прощание».	45 мин.
6.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Знаки внимания». Упражнение № 3. «Задача Эдварда де Боно». Упражнение № 4. «Плюсы и минусы стресса». Упражнение № 5. «Я и стресс». Упражнение № 6. «Прощание».	45 мин.
7.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Комната». Упражнение № 3. «Контроль дыхания». Упражнение № 4. «Репетиция поведения». Упражнение № 5. «Прощание».	45 мин.
8.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Вы не поверите, что...». Упражнение № 3. «Задача Эдварда де Боно».	45 мин.

	Упражнение № 4. «Логическая задача А. В. Брушлинского № 1». Упражнение № 5. «Прощание».	
9.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Комната». Упражнение № 3. «Представление себя». Упражнение № 4. «Задача Эдварда де Боно». Упражнение № 5. «Задача Эдварда де Боно». Упражнение № 6. «Прощание».	45 мин.
10.	Упражнение № 1. «Снежный ком». Упражнение № 2. «Знаки внимания». Упражнение № 3. «Логическая задача А. В. Брушлинского № 2». Упражнение № 4. «Антистрессовый календарь». Упражнение № 5. «Прощание».	45 мин.

Итого: 450 минут

Содержания занятий

Занятие № 1

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: 4 банки (блока), 4 ножа, 6 блоков.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих.

Упражнение № 2. «Правила тренинговой группы»

Цель: ознакомить участников тренинга с правилами в тренинговой группе.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: тренер знакомит участников тренинга с правилами в тренинговой группе.

Упражнение № 3. «Презентация»

Цель: познакомить участников друг с другом.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участники распределяются по парам и проводят взаимное интервью, а

затем представляют своего партнера всему коллективу.

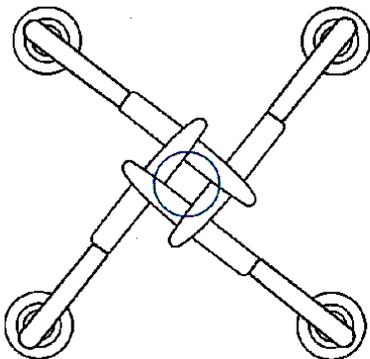
Упражнение № 4. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам предлагается соорудить платформу на четырех банках (блоках) по средствам четырех ножей. Банки (блоки) располагаются по углам квадрата и на них нужно разместить ножи. Платформа должна быть устойчива.

Пример ответа:



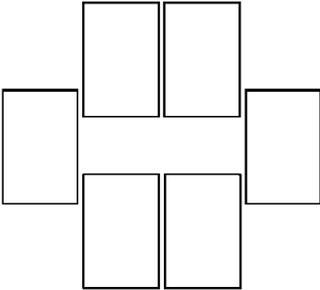
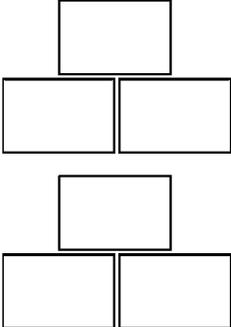
Упражнение № 5. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам предлагается расположить шесть блоков так, чтобы каждый из них касался двух, и только двух, других.

Пример ответа:

Первое решение задачи	Второе решение задачи
	

Упражнение № 6. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Занятие № 2

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: бумага, ручки (по числу участников), 3 банки (блока), 3 ножа.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих.

Упражнение № 2. «Представление себя»

Цель: снятия эмоционального напряжения, снижения уровня тревожности.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: каждый называет свои характеристики, при этом кратко повторяя характеристики других.

Упражнение № 3. «Задача Эдварда да Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам предлагается разместить банки (блоки) в углах треугольника. Из трех ножей на трех банках (блоках) нужно сделать платформу. Платформа должна быть устойчива.

Упражнение № 4. «Выбрось свои проблемы»

(Д. Ньюстром, Э. Сканнел)

Цель: повысить уровень стрессоустойчивости.

Время проведения: 20 мин.

Содержание: участники необходимо написать свою проблему на листе, но не

подписывать свое имя. Затем тренер вытягивает по одной записке и по очереди в кругу каждый участник должен предложить решение проблемы.

Упражнение № 5. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Занятие № 3

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: карточки с замечаниями, 6 блоков.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих участников.

Упражнение № 2. «Знаки внимания»

Цель: снятия эмоционального напряжения, снижения уровня тревожности.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу должны сказать положительное в другом участнике и искренне это подчеркнуть.

Упражнение № 3. «Достойный ответ» (Г. Мони́на, Е. Лютова)

Цель: повысить уровень стрессоустойчивости.

Время проведения: 15 мин.

Содержание: участники получают карточку от ведущего, на которой написано неприятное замечание. Затем участники говорят то, что написано на карточке участнику сидящему справа и ему нужно ответить на замечание.

Неприятные замечания, которые ведущий может
указать в карточках участников.

- Ты слишком высокого мнения о себе.
- Ты не умеешь руководить коллективом.
- Ты всегда доводишь сотрудниц до слез.
- Твое подразделение считается самым конфликтным.
- Ты совсем не умеешь разговаривать с клиентами.
- Почему ты на всех подчиненных смотришь волком?
- Ты сорвал выполнение очень важного проекта.
- Твои выступления на совещании усыпляют всех присутствующих.
- С тобой бесполезно договариваться о чем-либо ты все равно не выполнишь обещание в срок.
- У тебя такой скрипучий голос, он действует клиентам на нервы.

- Ты слишком много болтаешь по телефону в рабочее время.
- Что ты вечно на всех кричишь?
- У тебя полностью отсутствует чувство юмора.
- Ты не выполняешь свои обязанности.
- Ты всегда опаздываешь на работу.

Упражнение № 4. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 15 мин.

Содержание: участникам предлагается расположить блоки в следующем порядке:

- один из блоков должен касаться лишь одного другого;
- один – двух других;
- один – трех;
- один – четырех;
- один – пяти.

Упражнение № 5. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Занятие № 4

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: конверты с листом бумаги внутри (по числу участников), 1 банка (блок), 4 ножа.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих.

Упражнение № 2. «Представление себя»

Цель: снятия эмоционального напряжения, снижения уровня тревожности.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: каждый называет свои характеристики, при этом кратко повторяя характеристики окружающих.

Упражнение № 3. «Игры со стыдом» (М. Гулина)

Цель: повысить уровень стрессоустойчивости.

Время проведения: 20 мин.

Содержание: участники садятся по кругу. В цент круга ставится стул, на который должен сесть участник, который случайно выберет из пустых конвертов, конверт с

листом и должен будет отвечать на каверзные вопросы всех участников. Ведущий всем участникам предлагает конверты с листом, но говорит при этом о том, что там только один конверт с листом и остальные участники должны его вычислить. Затем идет обсуждение упражнения с участниками.

Упражнение № 4. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам предлагается соорудить устойчивую платформу из четырех ножей на одной банке (блоке). Платформа должна быть устойчива.

Упражнение № 5. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Занятие № 5

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: бумагу формата А4, цветные фломастеры, карандаши, краски (по числу участников), 2 банки (блока), 3 ножа.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих участников.

Упражнение № 2. «Знаки внимания»

Цель: снятия эмоционального напряжения, снижения уровня тревожности.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу должны сказать положительное в другом участнике и искренне это подчеркнуть.

Упражнение № 3. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам предлагается с помощью трех ножей, соорудить мостик между двумя банками (блоками) от одной банки (блока) до другой.

Платформа должна быть устойчива.

Упражнение № 4. Задача «Волшебные колодца»

(Л. Алексеева, Г. Копылов, В. Марача)

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: группа делится на две команды и предлагается каждой команде

решить задачу. Кроме того, в процессе решения предлагает вспомогательные задачи-подсказки.

Содержание задачи

В сказочном лесу среди обычных источников было 10 волшебных колодцев с отравленной водой, все пронумерованы. Выпьешь – умрешь через час. Единственное противоядие в течение этого часа выпить воду из колодца номер, которого больше. Тогда оба яда нейтрализуются, и вреда не будет. (Например, если выпил воды из 5 – го колодца, то противоядие может быть вода из 6 – го, 7 – го, 8 – го, 9 – го, 10 – го). Но воду из 10 – го колодца нейтрализовать ничем нельзя. Все жители сказочного леса имеют доступ только к первым 9 колодцам, а ко всем 10 только дракон. Лиса и дракон вызвали друг друга на дуэль. Дуэль такая – каждый приносит кружку воды и дает выпить противнику. Известно, что после дуэли лиса осталась жива, а дракон нет. Как это могло получиться?

Первая вспомогательная задача

Что означает следующее высказывание «Чтобы победить используй силу противника против него самого?»

Вторая вспомогательная задача

Что означает следующее высказывание «Кто с мечом к нам придет тот от своего меча и погибнет?»

Упражнение № 5. «Волшебные колодца»

Цель: снизить уровень тревожности.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участники делятся по парам где один участник – подчиненный у которого закрыты глаза, а другой – руководитель, который может давать только вербальные инструкции. Каждой паре предлагается нарисовать рисунок по мотивам задачи «Волшебные колодца». Затем осуществляется обсуждения в группе.

Упражнение № 6. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Занятие № 6

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: бумага формата А4, цветные фломастеры, карандаши, краски (по числу участников), 3 банки (блока), 4 ножа.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих.

Упражнение № 2. «Знаки внимания»

Цель: снятия эмоционального напряжения, снижения уровня тревожности.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу должны сказать положительное в другом и искренне это подчеркнуть.

Упражнение № 3. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам предлагается разместить три банки (блока). Далее с помощью четырех ножей, соорудить мост между банками (блоками). Платформа должна быть устойчива.

Упражнение № 4. «Плюсы и минусы стресса»

Цель: повысить уровень стрессоустойчивости.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: разделить группу на две группы. Первая группа должна выявить негативные последствия стресса, а другая группа должна выявить позитивные. После этого идет, обсуждение о положительных и отрицательных параметрах стресса.

Упражнение № 5. «Я и стресс»

Цель: снизить уровень тревожности.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: тренер предлагает нарисовать участникам рисунок «Я и стресс». После чего осуществляется обсуждение рисунка.

Упражнение № 6. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Занятие № 7

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: карточки с названием поведения личности в стрессовых ситуациях.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих.

Упражнение № 2. «Комната»

Цель: снизить уровень тревожности и эмоциональное напряжение.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: при помощи перебрасывания мяча, участникам предлагается описать

комнату (перечислить предметы в комнате), где проходит психологическое занятие.

Упражнение № 3. «Контроль дыхания»

Цель: повысить уровень стрессоустойчивости.

Время проведения: 15 мин.

Содержание: участники делятся по три человека. Один участник следит за осанкой, а второй критикует его. Помимо этого, в процессе упражнения третий участник отслеживает напряжения личностей. Далее меняются ролями. Затем идет обсуждение упражнения с участниками.

Упражнение № 4. «Репетиция поведения»

Цель: повысить уровень стрессоустойчивости.

Время проведения: 20 мин.

Содержание: обсуждение по очереди в группе представления участников о параметрах разного поведения личности (агрессивного, уверенного, неуверенного). Далее, для упражнения берется 4 участника. Каждому участнику дается карточка с названием поведения, которое он должен проиграть 1 – й участник демонстрирует неуверенное поведение, 2 – й участник демонстрирует уверенное поведение, 3 – й участник демонстрирует агрессивное поведение, 4 – й участник уверенно отказывает (в роли начальника).

Предлагаемые ситуации:

- начальник и подчиненный (задача подчиненного – получить прибавку к должностному окладу, задача начальника – отказать);
- очередь за полочкой (один – «честно стоящий», второй – «влезавший без очереди»);

- уйти в отгул;
- убрать сумку с прохода.

Возможны и другие варианты, предложенные самими участниками. При разборе необходимо обсудить чувства партнеров по общению, выбранные ими стратегии.

Упражнение № 5. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Занятие № 8

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: 5 блоков.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих участников.

Упражнение № 2. «Вы не поверите, что...»

Цель: повысить уровень стрессоустойчивости.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам необходимо поделиться своим успешным методом преодоления стрессовых ситуаций.

Упражнение № 3. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам предлагается расположить блоки в следующем порядке:

- один из блоков должен касаться лишь одного другого;
- один – двух других;
- один – трех;
- один – четырех.

Упражнение № 4. «Логическая задача А. В. Брушлинского № 1»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 15 мин.

Содержание: группа делится на две части и предлагается каждой команде решить задачу и в процессе решения предлагаются вспомогательные задачи-подсказки. Побеждает команда, которая правильно решит логическую задачу.

Содержание задачи.

На дно стеклянной банки приклеивают свечу, затем накрывают банку крышкой и сбрасывают с высоты 1 км. Как поведет себя пламя при падении?

(Ответ: пламя затухнет, так как при падении в банке возникает невесомость, которая

уничтожает конвекцию воздуха).

Первая вспомогательная задача.

Почему в холодном помещении зябнут, прежде всего, ноги?

(Ответ: холодный воздух плотнее чем теплый. В результате, холодный воздух опускается ниже и ноги мерзнут).

Вторая вспомогательная задача.

Желая охладить как можно быстрее кастрюлю с горячей водой, хозяйка поставила ее на лед. Правильно ли она поступила?

(Ответ: неправильно, так как теплообмен при помощи конвекции происходить не будет, а теплопроводность воды мала).

Упражнение № 5. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессии выполнения упражнений.

Занятие № 9

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: 6 блоков.

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих.

Упражнение № 2. «Комната»

Цель: снизить уровень тревожности и эмоциональное напряжение.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: при помощи перебрасывания мяча, участникам предлагается описать комнату (перечислить предметы в комнате), где проходит психологическое занятие.

Упражнение № 3. «Представление себя»

Цель: снятия эмоционального напряжения, снижения уровня тревожности.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: каждый называет свои характеристики, при этом кратко повторяя характеристики окружающих.

Упражнение № 4. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: участникам предлагается расположить блоки в следующем порядке:

- один из блоков должен касаться лишь одного другого;
- один – двух других;

– один – трех.

Упражнение № 5. «Задача Эдварда де Боно»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 15 мин.

Содержание: участникам предлагается расположить блоки в следующем порядке:

- один из блоков должен касаться лишь одного другого;
- один – двух других;
- один – трех;
- один – четырех;
- один – пяти.

Упражнение № 6. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Занятие № 10

Цель: развить мобильный когнитивный стиль (полезависимость-полenezависимость).

Материалы и оборудование: 24 листа бумаги формата А4, цветные фломастеры, карандаши, краски (по числу участников).

Время – 45 мин.

Упражнение № 1. «Снежный ком»

Цель: разминка, снятия эмоционального напряжения.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу представляются, называя имена предыдущих.

Упражнение № 2. «Знаки внимания»

Цель: снятия эмоционального напряжения, снижения уровня тревожности.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники тренинга поочередно по кругу должны сказать положительное в другом и искренне это подчеркнуть.

Упражнение № 3. «Логическая задача А. В. Брушлинского № 2»

Цель: активизировать процессуальные характеристики мышления.

Время проведения: 10 мин.

Содержание: группа делится на две части и предлагается каждой команде решить задачу и в процессе решения предлагаются вспомогательные задачи – подсказки. Побеждает команда, которая правильно решит логическую задачу.

Содержание задачи

Приклейте маленький огарок свечи на дно стеклянной банки. Зажгите огарок, накройте банку крышкой и проследите за пламенем в двух случаях: 1) банка постоит; 2) банка свободно падает с высоты 2 – 3 м на мягкую кучу песка (чтобы банка не разбилась при падении). Объясните разницу в форме и яркости пламени в этих двух случаях.

(Ответ на случай 1: огонь будет гореть до тех пор, пока в банке есть кислород. Когда огонь в банке выжжет весь кислород, то пламя свечи потухнет.

Ответ на случай 2: при свободном падении в банке возникает невесомость, которая исключает конвекцию воздуха, что приводит к затуханию свечи).

Первая вспомогательная задача

Почему в холодном помещении зябнут прежде всего ноги?

(Ответ: холодный воздух плотнее чем теплый. В результате, холодный воздух опускается ниже и ноги мерзнут).

Вторая вспомогательная задача

Желая охладить как можно быстрее кастрюлю с горячей водой, хозяйка поставила ее на лед. Правильно ли она поступила?

(Ответ: неправильно, так как теплообмен при помощи конвекции происходить не будет, а теплопроводность воды мала).

Третья вспомогательная задача

Почему происходит невесомость на спутнике, находящемся на орбите?

(Ответ: это происходит, потому что спутник находится в состоянии свободного падения).

Упражнение № 4. «Антистрессовый календарь»

Цель: снизить уровень тревожности, обобщить материал, полученный в процессе тренинга.

Время проведения: 20 мин.

Содержание: участники делятся на группы по 5 человек. Каждая группа готовит ролик «Антистрессовый календарь» который состоит из 12 страниц (по числу месяцев в году) каждая страница должна содержать девиз, пословицу, рисунок, показывающий способ адаптации к стрессовым факторам.

Упражнение № 5. «Прощание»

Цель: подвести итог занятия.

Время проведения: 5 мин.

Содержание: участники по очереди высказывают свое впечатление о занятии, о том, что им понравилось больше всего, что меньше всего, какие возникали трудности в процессе выполнения упражнений.

Методика: ТСОВ – 4

Инструкция: прочитайте внимательно каждое из приведенных ниже утверждений и поставьте плюс в ячейку справа, в зависимости от того, что вам свойственно в большей степени. Над вопросами долго не задумывайтесь, важна ваша первая реакция.

	Нет, это не так	Пожалуй, так	Верно	Совершенно верно
	1	2	3	4
1. Я придерживаюсь традиционного распределения семейных ролей.				
2. При решении профессиональных задач, я предпочитаю ориентироваться на мнение моего руководителя или авторитетного для меня человека.				
3. Я никогда никуда не опаздывал.				
4. При составлении интерьера в своей квартире, я не выдумываю что – то новое, а следую традициям.				
5. Я предпочитаю следовать общественным и моральным нормам, которые признаны в данном обществе.				
6. Я люблю общаться с другими людьми, и меня не тяготит одиночество.				
7. Когда я на досуге читаю журнальную статью, она будет, скорее всего, посвящена дискуссионному политическому или социальному вопросу.				
8. Когда наваливаются трудности, я часто болею или мне хочется выпить спиртного.				
9. В житейских вопросах я обычно придерживаюсь мнения моих родителей и знакомых.				
10. Я отрицательно отношусь к нестандартному сексуальному поведению.				
11. Я считаю что, далеко не каждый сотрудник несет ответственность за авторитет всей компании.				
12. Я легко включаюсь в работу после длительного перерыва (после отпуска или каникул).				
13. Если бы меня попросили выбрать главное и второстепенные мои желания (проранжировать их), я бы затруднился это сделать.				

14. Я всегда внимательно слежу за тем, как я одет.				
15. Когда читаю статью по дискуссионному вопросу, я предпочитаю, чтобы в ней определялись ценности, которые исповедует автор.				
16. Я считаю, что никто не вправе нарушать закон.				
17. Мне трудно себя заставить прочесть новую книгу, зато старую могу перечитывать несколько раз.				
18. Для меня главное в жизни быть полезным для членов моей семьи или для общества.				
19. В браке между супругами должны царить взаимопонимание и преданность.				
20. Я предпочитаю к своей работе относиться ответственно.				
21. Я никогда не сплетничаю.				
22. В моей квартире всегда должен быть порядок и чистота.				
23. Я отрицательно отношусь к неформальным молодежным движениям.				
24. Вероятно, я буду считать что – то правильным, истинным, если это что – то согласуется с другими вещами, которым я верю.				
25. Вообще говоря, я нахожу теорию полезной, если она кажется родственной тем другим теориям и идеям, которые я уже усвоил.				
26. В стрессовой ситуации мне постоянно хочется курить.				
27. Дома я стараюсь вести себя за столом так же, как в кафе или ресторане.				
28. Я считаю, что брак между супругами должен быть официально зарегистрирован.				
29. При выборе места работы я больше ориентируюсь на престиж, нежели на собственные интересы.				
30. Я разговариваю столь же свободно (как обычно) в присутствии людей, чьим мнением я особенно дорожу.				
31. Реклама помогает мне узнать, что именно я хочу купить.				
32. Для меня внешний вид играет существенную роль в оценке личности.				
33. Вообще говоря, я усваиваю новые идеи лучше всего, когда могу понять, насколько они сходны с привычными идеями.				

34. Я считаю, что каждый обязательно должен ходить на выборы.				
35. Я быстро привязываюсь к людям, которые меня окружают.				
36. Я очень редко испытываю к кому-либо антипатию.				
37. Я считаю, что в браке муж должен зарабатывать больше жены.				
38. Считаю, что я обладаю средними способностями.				
39. Я совершенно не забочусь о своем здоровье.				
40. Мне хотелось бы иметь автомобиль не хуже, чем у других.				
41. Никогда не надену вещь, которая вышла из моды.				
42. Когда я впервые подхожу к какой-то технической проблеме, я, скорее, буду искать способы, которыми другие уже решили эту проблему.				
43. Я считаю, что религиозность граждан – это критерий морально – этического здоровья общества.				
44. Я хотел бы попробовать наркотические вещества.				
45. Я всегда готов пожертвовать своими целями и интересами ради других.				
46. Я считаю, что брак между супругами должен быть один раз и на всю жизнь.				
47. Для меня важно признание моих достижений.				
48. Ни разу в жизни не говорил о вещах, в которых не разбираюсь.				
49. Я отдаю большее предпочтение разрекламированным вещам.				
50. Я считаю, что красивый человек – это успешный человек.				
51. Я предпочитаю употреблять в пищу традиционные блюда, нежели новые экзотические.				
52. В целом я согласен с существующей политической властью в нашей стране.				
53. Когда появляются проблемы, я долго не могу уснуть.				
54. Для меня имеет большое значение мнение большинства людей.				

Обработка результатов ТСОВ – 4

Шкала «Ложь» состоит из пунктов теста под номерами:

3; 12; 21; 30; 39; 48. Измерение шкалы «Ложь» осуществляется путем суммирования полученных показателей по данным пунктам теста. Расположение итогового результата в интервале:

6 – 12 баллов – результаты можно использовать безоговорочно;

13 – 18 баллов – результаты можно использовать условно;

19 – 24 баллов – результаты теста недостоверны.

Определение уровня полнезависимости личности осуществляется путем суммирования полученных данных по тесту (без шкалы «Ложь»). Расположение итогового результата в интервале:

48 – 96 баллов – высокий уровень полнезависимости личности;

97 – 143 баллов – средний уровень полнезависимости личности;

144 – 192 баллов – низкий уровень полнезависимости личности (полнезависимость).

Измерение каждой шкалы осуществляется путем суммирования полученных данных по соответствующим пунктам теста. Расположение итогового результата по какой – либо шкале в интервале:

6 – 12 баллов – полнезависимое поведение личности в данной области;

13 – 24 баллов – полнезависимое поведение личности в данной области.

Шкала «Семейные отношения» – 1; 10; 19; 28; 37; 46.

Шкала «Профессиональная деятельность» – 2; 11; 20; 29; 38; 47.

Шкала «Отношение к материальным предметам» – 4; 13; 22; 31; 40; 49.

Шкала «Стереотипы и социальные установки» – 5; 14; 23; 32; 41; 50.

Шкала «Отношение к новшествам» – 6; 15; 24; 33; 42; 51.

Шкала «Идеология и политические отношения» – 7; 16; 25; 34; 43; 52.

Шкала «Психологическая защита» – 8; 17; 26; 35; 44; 53.

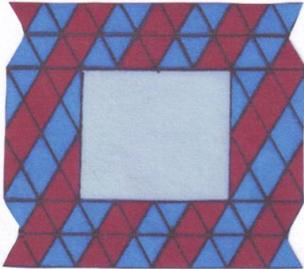
Шкала «Социальное окружение» – 9; 18; 27; 36; 45; 54.

Фрагмент Теста ЕФТ «Включённые фигуры» Н.А. Witkin'a.

Инструкция: этот тест на вашу способность находить простую фигуру, скрытую в сложной. Постарайтесь отыскать простую форму в сложной фигуре и очертите ее по контуру указкой, чтобы экспериментатор видел это.

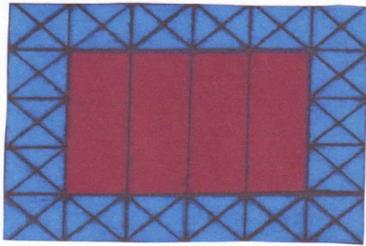
Сложные фигуры

1



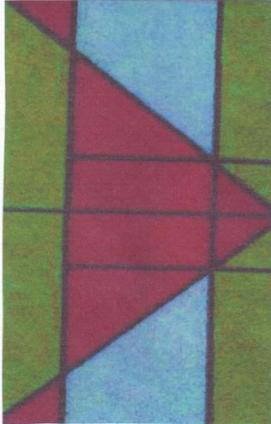
Найти простую фигуру А

2



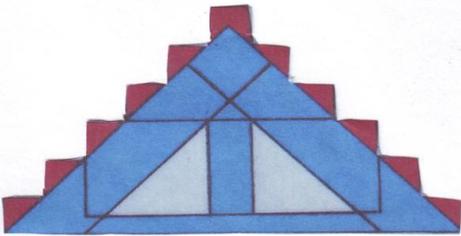
Найти простую фигуру В

3



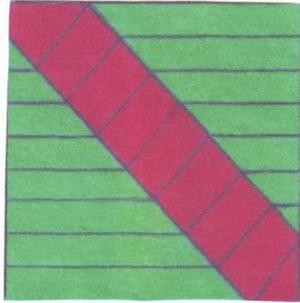
Найти простую фигуру С

4



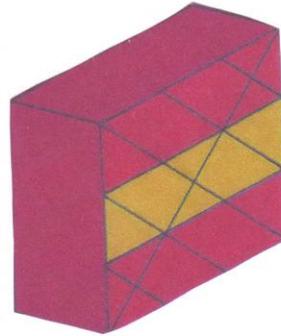
Найти простую фигуру Д

21



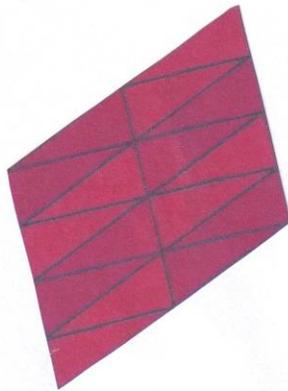
Найти простую фигуру К

22



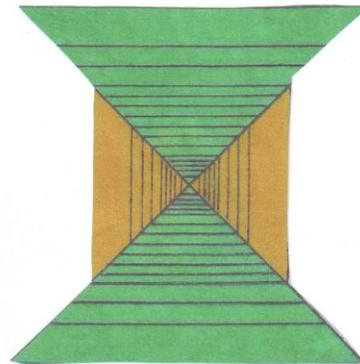
Найти простую фигуру А

23



Найти простую фигуру Е

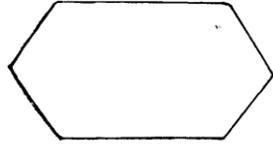
24



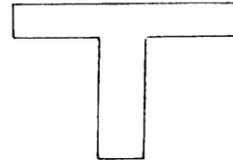
Найти простую фигуру С

Простые фигуры

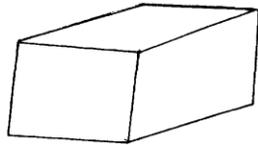
А



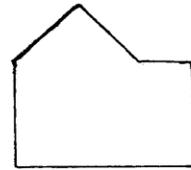
В



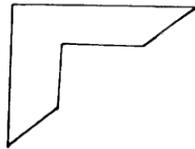
Е



Д



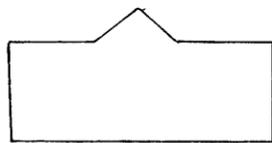
С



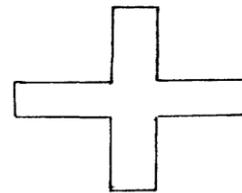
F



К



Н



Образец протокола оценки процессуального механизма мышления.

Когнитивный стиль	
Особенности условий	
Ответ решения задачи правильный /неправильный	
Количество использованных подсказок	
Время, затраченное на решение задачи	
Мыслительный процесс решения логической задачи	
Экспериментатор:	
Обследуемый:	
Протокол оценки особенностей мыслительного процесса в ходе решения задачи	
Мотивация испытуемого (желание решить проблему).	
Операциональная схема испытуемого («что дано», «что требуется найти», какие недостающие, избыточные данные и т. д.)	
Особенности мыслительного процесса	
Особенности прогнозирования искомого, способ нахождения искомого	
Факторы, способствующие «озарению»	
Логическое обоснование найденной идеи решения, логическое доказательство правильности решения	
Реализация решения, наличие инсайта	